77RS0029-02-2026-011054-57

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 сентября 2026 года город Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе:
председательствующего судьи Куличева Р.Б.,
при секретаре Филиппове А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6451/2026 по иску Александрова Александра Сергеевича к ООО «ЛЕКС ВИЖН» о расторжении договора, признании акта недействительным, взыскании денежных средств,

установил:

истец Александров А.С. обратился в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ответчику ООО «ЛЕКС ВИЖН», в котором просит расторгнуть договор об оказании юридических услуг № 04-2505/26 от 25.05.2026; признать акт к договору № 04-2505/26 об оказании юридических услуг от 28.05.2026 недействительным в части содержащейся в нем записи: «Исполнитель на основании заключенного договора № 04-2505/26 от 25.05.2026 выполнил, заказчик принял следующие услуги: представление интересов Александрова А.С. в ООО «ГОЛД СТАР МОТОРС» (ИНН:7751153596) по вопросу расторжения договора купли- продажи транспортного средства М37/05/ГСМ/АЛ-2026 от 22.05.2026 в судебном порядке с подготовкой и подачей претензии. Подготовка в интересах Александрова А.С. заявления в правоохранительные органы, искового заявления в суд. Перечисленные услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству, стоимости и срокам оказания услуг не имеет», как сфальсифицированную и внесенную в документ после его подписания истцом; признать акт к договору № 04-2505/26 об оказании юридических услуг от 28.05.2026 недействительным; взыскать уплаченные по договору денежные средства в размере 140 000,00 руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в размере 3% от цены услуги за каждый день просрочки, начиная с 03.07.2026 по день вынесения решения суда, но не более 140 000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000,00 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000,00 руб.

Требования мотивированы тем, что 25.05.2026 между сторонами заключен договор об оказании юридических услуг, согласно которому ответчик обязался оказать следующие услуги: представление интересов Александрова А.С. в ООО «ГОЛД СТАР МОТОРС» по вопросу расторжения договора купли-продажи транспортного средства № 37/05/ГСМАЛ-2026 от 22.05.2026 в досудебном порядке с подготовкой и подачей претензии; подготовка в интересах Александрова А.С. заявления в правоохранительные органы, искового заявления в суд. Стоимость услуг согласно пункту 2.1 договора составила 140 000,00 руб. Денежные средства уплачены истцом в полном объеме: 40000,00 руб. 25.05.2026, 100000,00 руб.- 27.05.2026, что подтверждается кассовыми чеками. Однако принятые на себя обязательства ответчик не исполнил. Подготовленные ответчиком документы являются юридически неграмотными, без указания полноценных ссылок на нормы материального права, не отражают в полном объеме фактические обстоятельства дела и допущенные автосалоном нарушения, содержат лишь поверхностное описание ситуации без правового анализа и надлежащего обоснования требований.

Фактически истец получил документы, не имеющие практической ценности и не способные повлиять на позицию автосалона. Досудебная претензия направлена ответчику 22.06.2026, однако обязательство по возврату денежных средств ответчиком не исполнено. В ходе рассмотрения дела истцу стало известно, что ответчик представил в суд акт к договору № 04-2505/26 об оказании юридических услуг от 28.05.2026, якобы подписанный истцом 30.05.2026. При этом данный акт не соответствует документу, который фактически был подписан истцом 30.05.2026. Содержащаяся в акте запись: «Исполнитель на основании заключенного договора № 04-2505/26 от 25.05.2026 выполнил, заказчик принял следующие услуги: представление интересов Александрова А.С. в ООО «ГОЛД СТАР МОТОРС» (ИНН:7751153596) по вопросу расторжения договора купли-продажи транспортного средства М37/05/ГСМ/АЛ-2026 от 22.05.2026 в судебном порядке с подготовкой и подачей претензии. Подготовка в интересах Александрова А.С. заявления в правоохранительные органы, искового заявления в суд. Перечисленные услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству, стоимости и срокам оказания услуг не имеет», сфальсифицирована и внесена в документ после его подписания истцом.

Истец Александров А.С. и его представитель в судебном заседании исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ООО «ЛЕКС ВИЖН» в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований исходя из следующего.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия которого определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 779 ГК РФ определено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия и осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

К существенным условиям договора возмездного оказания услуг законодатель относит предмет договора, то есть вид (перечень) услуг, те конкретные действия, которые в силу ст. 780 ГК РФ исполнитель должен совершить для заказчика.

В силу ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В судебном заседании установлено, что 25.05.2026 между ООО «ГОЛД СТАР МОТОРС» (исполнитель) и Александровым А.С. (заказчик) заключен договор об оказании юридических услуг № 04-2505/26, в соответствии с которым ответчик обязался оказать истцу следующие юридические услуги: представление интересов Александрова А.С. в ООО «ГОЛД СТАР МОТОРС» по вопросу расторжения договора купли-продажи транспортного средства № 37/05/ГСТАЛ-2026 от 22.05.2026 в досудебном порядке с подготовкой и подачей претензии; подготовка в интересах Александрова А.С. заявления в правоохранительные органы, искового заявления в суд.

Стоимость услуг согласно пункту 2.1 договора составила 140 000,00 руб.

Денежные средства уплачены истцом в полном объеме: 40 000,00 руб. — 25.05.2026, 100 000,00 руб. — 27.05.2026, что подтверждается кассовыми чеками.

Согласно акту от 28.05.2026, подписанному сторонами, услуги исполнителем оказаны в полном объеме, заказчик претензий по объему, качеству, стоимости и срокам претензий не имеет.

22.06.2026 истец направил ответчику претензию о расторжении договора и возврате уплаченных по нему денежных средств.

В ответ на претензию исполнитель сообщил об отсутствии оснований для удовлетворения требований, в ней изложенных, поскольку все предусмотренные договором услуги истцу оказаны и им приняты.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что подготовленная ответчиком досудебная претензия в адрес ООО „ГОЛД СТАР МОТОРС“ является юридически неграмотной, не содержит полноценных ссылок на нормы материального права, не отражает в полном объеме фактические обстоятельства дела и допущенные автосалоном нарушения. Представленный истцу проект претензии содержал лишь поверхностное описание ситуации без правового анализа и надлежащего обоснования требований. Фактически истец получил документ, не имеющий практической ценности и не способный повлиять на позицию автосалона. Никаких иных действий, направленных на реальное урегулирование спора, — выезда в автосалон, телефонных переговоров, направления претензии ценным письмом с описью вложения ответчиком не предпринималось. Проект заявления в полицию не содержит четкого описания состава преступления со ссылками на конкретные нормы УК РФ, указания на способы совершения мошеннических действий, перечня доказательств, подлежащих истребованию, ходатайств о проведении необходимых проверочных мероприятий. Фактически представленный текст сводится к краткому пересказу обстоятельств дела без какой-либо правовой аргументации.

Проект искового заявления не содержит надлежащего нормативно-правового обоснования исковых требований, расчета взыскиваемых сумм, ссылок на доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, ходатайств об истребовании доказательств и назначении экспертиз. Исковое заявление в таком виде не соответствует требованиям ст. ст. 131, 132 ГПК РФ и гарантированно подлежало бы оставлению без движения либо возврату судом.

Истцу не были разъяснены: конкретный план действий по досудебному урегулированию, сроки выполнения каждого этапа, порядок направления претензии и фиксации этого факта, критерии оценки качества оказанных услуг, порядок сдачи-приемки услуг.

Кроме того, п. п. 4.1 и 4.2 договора сформулированы таким образом, что момент оказания услуги определяется самим исполнителем и сводится к простому ознакомлению заказчика с проектами документов. Данные условия ущемляют права истца как потребителя, поскольку позволяют ответчику в одностороннем порядке определять факт исполнения обязательств. В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» такие условия являются ничтожными.

Помимо этого, истец является пенсионером 68 лет, не обладает юридическими познаниями, договор заключен на крайне невыгодных для него условиях, чем ответчик воспользовался. Стоимость услуг по договору является завышенной, п. 1.2 договора обязывает истца гарантировать, что он заключает договор не вследствие стечения обстоятельств, однако данная формулировка включена именно для блокировки

возможности ссылаться на кабальность сделки; п. 2.5 договора лишает истца права на возврат предоплаты при расторжении договора, что прямо противоречит ст. 32 Закона РФ „О защите прав потребителей“; п. п. 4.1 и 4.2 договора позволяют исполнителю в одностороннем порядке определять момент исполнения обязательств без учёта реального результата. Указанные условия нарушают права истца и являются ничтожными. В действиях ответчика усматриваются признаки недобросовестного поведения и злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ), поскольку он, зная о пенсионном возрасте и юридической неграмотности истца, получил от него 140 000,00 руб., подготовил формальные документы, не представляющие практической ценности, не выполнил ключевые обязательства по выезду и ведению переговоров, и фактически самоустранился от исполнения договора.

Досудебная претензия направлена ответчику 22.06.2026, обязательство по возврату денежных средств ответчиком не исполнено. Кроме того, в ходе рассмотрения дела истцу стало известно, что ответчик представил в суд акт к договору № 04-2505/26 об оказании юридических услуг от 28.05.2026, якобы подписанный истцом 30.05.2026. При этом данный акт не соответствует документу, который фактически был подписан истцом 30.05.2026.

Содержащаяся в акте запись: «Исполнитель на основании заключённого договора № 04-2505/26 от 25.05.2026 выполнил, заказчик принял следующие услуги: представление интересов Александрова А.С. в ООО „ГОЛД СТАР МОТОРС“ (ИНН: 7751153596) по вопросу расторжения договора купли-продажи транспортного средства М37/05/ГСМ/АЛ-2026 от 22.05.2026 в судебном порядке с подготовкой и подачей претензии. Подготовка в интересах Александрова А.С. заявления в правоохранительные органы, искового заявления в суд. Перечисленные услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объёму, качеству, стоимости и срокам оказания услуг не имеет», — сфальсифицирована и внесена в документ после его подписания истцом.

В обоснование возражений на иск представитель ответчика ссылался на то, что все услуги по договору истцу оказаны. Ответчиком составлены: претензия в ООО „ГОЛД СТАР МОТОРС“, заявление начальнику ОМВД России по району Внуково г. Москвы, исковое заявление в Симоновский районный суд г. Москвы. Указанные документы истцом получены. Также представитель ответчика 28.05.2026 выезжал в ООО „ГОЛД СТАР МОТОРС“, проводил переговоры, вручил претензию от имени истца. Помимо этого, истцу были оказаны консультации в рамках заключённого договора. Все услуги истцом приняты без замечаний.

Исследовав материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Между сторонами заключён договор возмездного оказания услуг, обязательства по которому исполнялись сторонами. Истцом была направлена претензия об отказе от договора и возврате уплаченных денежных средств, мотивированная несогласием с результатом оказанных услуг. Ответчик в удовлетворении претензии отказал, указав, что услуги оказаны надлежащим образом и приняты истцом.

При разрешении спора суд учитывает, что истец выступает в качестве потребителя, а правоотношения сторон подпадают под действие Закона РФ «О защите прав потребителей».

В силу ст. 32 указанного Закона, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичное правило закреплено в п. 1 ст. 782 ГК РФ.

Право потребителя на односторонний отказ от договора не обусловлено наличием недостатков в оказанной услуге либо нарушением со стороны исполнителя: основанием для прекращения договора является волеизъявление потребителя. Вместе с тем при отказе от договора потребитель обязан возместить исполнителю документально подтверждённые и экономически обоснованные расходы, фактически понесённые в целях исполнения обязательств по договору до момента получения уведомления об отказе.

Согласно п. 1 ст. 450.1 ГК РФ, договор прекращается с момента получения уведомления другой стороной, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, правовое значение имеет не только факт заявления отказа, но и подтверждение его направления и получения.

В данном случае факт направления истцом претензии об отказе от договора подтверждён материалами дела.

Следовательно, договор подлежит прекращению в порядке статьи 450.1 ГК РФ в связи с реализацией истцом права на односторонний отказ.

Вместе с тем между сторонами возник спор о размере подлежащих возврату денежных средств ввиду наличия у ответчика фактически понесённых расходов.

В соответствии с распределением бремени доказывания по данной категории споров именно на исполнителе лежит обязанность доказать факт несения расходов, их прямую связь с исполнением обязательств перед истцом, а также размер таких расходов.

Ответчиком представлены документы в рамках исполнения договора: претензия в ООО «ГОЛД СТАР МОТОРС», заявление начальнику ОМВД России по району Внуково г. Москвы, исковое заявление в Симоновский районный суд г. Москвы.

С учётом установленного объёма фактически оказанных услуг суд приходит к выводу о соразмерности стоимости выполненных ответчиком действий сумме в 50 000,00 руб. Данная сумма включает стоимость подготовки процессуальных документов, а также выездного мероприятия, подтверждённых имеющимися в деле доказательствами. В отсутствие доказательств оказания услуг в большем объёме удержание ответчиком остальной части оплаты не отвечает принципам возмездности и справедливости, в связи с чем 90 000,00 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в силу системного толкования положений Закона РФ «О защите прав потребителей» (п. 3 ст. 31 и п. 5 ст. 28).

Как установлено судом, истец реализовал своё право, направив ответчику требование о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств. Согласно п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» такое требование подлежит удовлетворению исполнителем в десятидневный срок со дня его предъявления.

Истец просит взыскать неустойку в размере 4 200,00 руб. в день, начиная с 03.07.2026 по день принятия судом решения, но не более 140 000,00 руб.

Размер неустойки по состоянию на 29.09.2026 составляет 373 800,00 руб. (140 000,00 × 3 % × 89 дн).

Ст. 333 ГК РФ определено, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе её уменьшить.

Таким образом, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ обязывают суд установить баланс между применяемой к нарушителю обязательства мерой ответственности и последствиями нарушения обязательства.

При этом из содержания данной правовой нормы следует, что законодатель предоставил суду определённую свободу усмотрения при решении вопроса о применении

ст. 333 ГК РФ. Наличие оснований для снижения пени и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно.

Согласно определению Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 № 1323-О-О, возложение законодателем на суды решения вопроса об уменьшении размера неустойки при её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положение п. 1 ст. 333 ГК РФ, закрепляющее право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причинённого в результате конкретного правонарушения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2012 № 185-О-О, от 22.01.2014 № 216-О, от 24.11.2016 № 2447-О, от 28.02.2017 № 431-О).

В п. 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013), указано, что применение судом ст. 333 ГК РФ по делам, возникающим из кредитных правоотношений, возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. При этом бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об её уменьшении.

Согласно п. 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжёлого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании ст. ст. 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Таким образом, при определении размера неустойки, подлежащей взысканию с должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причинённого в результате конкретного правонарушения. При этом суд должен учитывать, что неустойка, являясь способом обеспечения исполнения обязательства должником, не должна служить средством обогащения кредитора, в данном случае выгодоприобретателя.

Предоставляя суду право уменьшить размер неустойки, закон не определяет критерии и пределы её соразмерности. Определение несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства осуществляется судом по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В рассматриваемом случае суд считает начисленную ответчику неустойку несоразмерной последствиям нарушенного обязательства. Взыскание неустойки в большем размере будет противоречить правовым принципам обеспечения восстановления нарушенного права и соразмерности ответственности правонарушителя, придаст правовой природе неустойки не компенсационный, а карательный характер.

Исходя из принципа разумности и справедливости, отсутствия неблагоприятных последствий для истца, а также компенсационной природы неустойки, суд считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить размер неустойки до 2000,00 руб., что будет отвечать принципу соразмерности последствиям нарушения обязательств и способствовать установлению баланса интересов обеих сторон.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от взыскиваемой суммы, а должен основываться на характере и объёме причинённых потребителю нравственных и физических страданий в данном конкретном случае с учётом требований разумности и справедливости, а потому суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счёт компенсации морального вреда сумму в размере 10 000,00 руб., которая отвечает принципам разумности и справедливости.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф с применением ст. 333 ГК РФ — в размере 40 000,00 руб. (90 000 + 20 000 + 10 000) / 2.

Разрешая требование о взыскании расходов на представителя, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу указанной нормы права суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтёт её чрезмерной с учётом конкретных обстоятельств, используя критерий разумности понесённых расходов. При этом неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела. В соответствии с п. п. 11, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2021 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При

определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Исходя из конкретных обстоятельств данного дела, принимая во внимание объём оказанной истцу юридической помощи, категорию настоящего спора, уровень его сложности, объём защищаемого права, продолжительность рассмотрения дела, с учётом принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату юридических услуг в размере 40 000,00 руб.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 000,00 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194–198 ГПК РФ,

решил:

расторгнуть договор об оказании юридических услуг от 25 мая 2026 года.

Взыскать с ООО «ЛЕКС ВИЖН» (ИНН 9725179150) в пользу Александрова Александра Сергеевича (ИНН 773383151353) денежные средства в размере 90 000,00 руб., неустойку в размере 20 000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000,00 руб., штраф в размере 40 000,00 руб., расходы на представителя в размере 40 000,00 руб.

В остальной части иска — отказать.

Взыскать с ООО «ЛЕКС ВИЖН» (ИНН 9725179150) в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 7 000,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через Тушинский районный суд города Москвы.

Решение в окончательной форме принято 29 октября 2026 года.

Судья Р.Б. Куличев