

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

01 июля 2026 года

г. Москва

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Дроздовой С.А., при секретаре Сорокине С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2004/2026 по иску Рожкова Дмитрия Викторовича к АО «ТБанк» об обязанности снять арест с расчетного счета, прекратить незаконное списание денежных средств с расчетного счета, взыскании компенсации морального вреда, убытков, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Рожков Д.В. обратился в суд с иском АО «ТБанк», в котором, уточнив заявленные требования, просит снять арест с расчетного счета № 40817810900022455268, открытого в банке на имя истца, обязать ответчика прекратить незаконное списание денежных средств с указанного расчетного счета, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., убытки в размере 499 950 руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, расходы по оплате юридических услуг в размере 100 000 руб.

В обоснование заявленных требования истец ссылается на то, что на имя Рожкова Д.В. открыт расчетный счет № 40817810900022455268 в АО «ТБанк». 03.12.2025 г. ответчик АО «ТБанк» на основании запроса судебного пристава-исполнителя ОСП по Карасунскому округу г. Краснодара ГУФССП России Чепелевой А.В., незаконно арестовал расчетный счет истца Рожкова Д.В. № 40817810900022455268 на сумму 99 262,85 руб., в рамках исполнительного производства № 332979/22/23040-ИП и № 337860/22/23040-СД от 22.02.2023 г., возбужденного в отношении другого лица — Залесного Дмитрия Викторовича, 24.07.1976 г.р. По состоянию на 23.04.2025 г. ответчик АО «ТБанк» незаконно арестовал на расчетном счете истца № 40817810900022455268 денежные средства в сумме 99 262,85 руб., данный факт подтверждается выпиской с вышеуказанного расчетного счета. Указанные действия ответчика истец Рожков Д.В. считает незаконными, так как в отношении истца никогда не возбуждались исполнительные производства, что подтверждается отсутствием информации на официальном сайте ФССП России: <https://fssp.gov.ru>. Несмотря на неоднократные письменные и устные обращения истца по данному вопросу, ответчик не принял мер для устранения нарушений и продолжает незаконно списывать средства с его расчетного счета. Из-за противоправных действий ответчика истец понес убытки в размере 499 950 руб., в отсутствие возможности пользоваться денежными средствами на счете вынужден был заключить договор займа.

Истец Рожков Д.В. и его представитель по доверенности Давыдов Я.В. в судебное заседание явились, исковые требования с учетом уточнения поддержали.

Представитель ответчика АО «ТБанк» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил отзыв на исковое заявление, в котором против удовлетворения исковых требований возражал.

Третье лицо судебный пристав-исполнитель ОСП по Карасунскому округу г. Краснодара Управления ФССП Чепелева А.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика и третьего лица.

Выслушав истца и его представителя, исследовав письменные материалы дела, дав оценку собранным по делу доказательствам, суд приходит к следующему.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (п. 3 ст. 845 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 846 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

Согласно пункту 1 статьи 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

На основании п. 1 ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Если иное не предусмотрено законом или договором, ограничение распоряжения денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету, в том числе блокирования (замораживания) денежных средств, в случаях, предусмотренных законом (п. 1 ст. 858 ГК РФ).

Отношения между кредитной организацией, обслуживающей счета должника и взыскателя урегулированы Федеральным законом от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", Федеральным законом РФ от 02.12.1990 г. № 395-1 "О банках и банковской деятельности".

В силу статьи 27 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 "О банках и банковской деятельности" взыскание на денежные средства и иные ценности физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитной организации, может быть обращено только на основании исполнительных документов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительный документ о взыскании денежных средств может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

Согласно ч. 2 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

Согласно ч. 5 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют

содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

В силу ч. 7 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае получения банком или иной кредитной организацией исполнительного документа непосредственно от взыскателя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на счет, указанный взыскателем.

Не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами (ч. 8 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

Согласно ч. 9 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований, то банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объеме. О произведенных перечислениях банк или иная кредитная организация незамедлительно сообщает судебному приставу-исполнителю или взыскателю, если исполнительный документ поступил от взыскателя.

В силу части 1 статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительными документами являются исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов, а также судебные приказы.

Требования к исполнительным документам установлены статьей 13 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Судом установлено и следует из материалов дела, что 11.08.2020 г. между Рожковым Д.В. и АО «ТБанк» заключен договор расчетной карты № 5258132892, в рамках которого выпущена расчетная карта № 553691*****6702, открыт счет № 40817810900022455268.

На основании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Карасунскому округу города Краснодара Чепелевой А.В. от 27.11.2024 г. объявлен розыск счетов Рожкова Д.В. в пределах суммы 4 464 844 руб. 86 коп., АО «ТБанк» поручено провести проверку счетов, а в случае их выявления наложить арест на денежные средства должника в пределах 4 464 844 руб. 86 коп.

Постановление судебного пристава-исполнителя от 27.11.2024 г. вынесено в рамках исполнительного производства № 332979/22/23040-ИП, возбужденного 22.02.2023 г. на основании исполнительного листа от 10.11.2021 г. ФС № 029596618, выданного Советским районным судом г. Краснодара, предмет исполнения: взыскание морального вреда, причиненного преступлением с Рожкова Д.В., в размере заявленных требований 4 464 844 руб. 86 коп., в пользу взыскателя АО «Банк Русский Стандарт».

03.12.2024 г. постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по Карасунскому округу города Краснодара Чепелевой А.В. от 27.11.2024 г. поступило в банк, после чего на счет истца № 40817810900022455268 наложен арест на денежные средства в сумме 99 262 руб. 85 коп.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что в отношении него не возбуждались исполнительные производства, каких-либо судебных решений не выносилось.

С целью проверки данных доводов судом направлен запрос Советский районный суд г. Краснодара.

Согласно ответу Советского районного суда г. Краснодара исполнительный лист от 10.11.2021 г. ФС № 029596618, на основании которого возбуждено исполнительное производство в отношении Рожкова Д.В., выписывался по уголовному делу № 1-28/2021 на основании приговора Советского районного суда г. Краснодара от 25.06.2021 г., вынесенного в отношении Залесного Д.В. Согласно данному приговору с Залесного Д.В. в пользу Кубрака А.С. взысканы денежные средства в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Таким образом, исполнительный лист ФС № 029596618 выдан в отношении иного лица, а именно Залесного Д.В. Истец Рожков Д.В. участников производства по уголовному делу № 1-28/2021 не являлся, какие-либо денежные средства приговором суда с него не взыскивались.

Полагая действия банка незаконными, истец неоднократно обращался с претензиями к АО «ТБанк», данные претензии ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены.

Согласно рекомендациям Центрального банка Российской Федерации (письмо от 02.10.2014 года № 167-Т "О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов") банкам, с учетом положений части 6 статьи 70 Закона об исполнительном производстве, следует тщательно проверять подлинность исполнительных документов перед принятием решения о списании денежных средств со счетов клиентов, в том числе путем обращения к информационной системе "Картотека арбитражных дел" на сайте федеральных арбитражных судов <http://kad.arbitr.ru>. В случае отсутствия информации в соответствующих электронных сервисах и необходимости дополнительной проверки подлинности исполнительного документа кредитным организациям рекомендуется обращаться в суд, выдавший исполнительный документ, и (или) к клиенту за ее подтверждением.

Подобная правовая позиция о необходимости проверки кредитной организацией полученных на исполнение документов поддерживается судебной практикой - пункты 2, 3, 14 Обзора судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.06.2021 г. Так, банк, в который на исполнение поступил исполнительный документ, осуществляет проверку соблюдения взыскателем срока предъявления исполнительного документа к исполнению с учетом положений о перерыве течения такого срока (пункт 2 Обзора). Банк не может принять к исполнению исполнительный документ, если срок его предъявления к исполнению истек, за исключением случаев, когда такой срок восстановлен судом (пункт 3 Обзора). Банк вправе принять к исполнению исполнительный документ в форме электронного документа, подписанный электронной подписью, только после проверки действительности такой подписи в порядке, предусмотренном действующим законодательством (пункт 4 Обзора).

Неисполнение или ненадлежащее исполнение банком, обслуживающим счета должника, обязанности по исполнению исполнительных документов, в том числе проверка их подлинности, может являться основанием для возмещения должнику и/или взыскателю убытков, причиненных такими действиями (бездействием) (пункт 142 Обзора).

При таких обстоятельствах, к Банку как к профессиональному участнику рынка

по предоставлению финансовых услуг, применяются повышенные стандарты и критерии определения разумности и осмотрительности при совершении банковских операций, которые проводятся, в том числе при исполнении исполнительных документов и как профессиональный участник такого рынка Банк несет риски наступления неблагоприятных последствий, связанных с осуществлением банковских операций.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из того, что в данном случае банком не приняты меры по контролю и проверке оснований возбуждения исполнительного производства в отношении Рожкова Д.В., не осуществлена проверка наличия судебного акта о взыскании задолженности с физического лица, в связи с чем, счет истца был заблокирован, Рожков Д.В. был лишен возможности пользоваться денежными средствами на счете в соответствии с условиями договора. По настоящее время ограничения по расчетному счету истца Рожкова Д.В. не сняты.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что принимая к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя без проведения дополнительной проверки (статуса исполнительного документа, на основании которого такое решение было вынесено), банк действовал с недостаточной степенью заботливости и осмотрительности, которые ожидалось от него как от профессионального участника гражданского оборота, в связи с чем, исковые требования Рожкова Д.В. об обязании банка снять арест с расчетного счета № 40817810900022455268 являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика убытков в размере 499 950 руб., суд исходит из следующего.

Исходя из положений статьи 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения (пункт 3 статьи 393 ГК РФ).

В силу пунктов 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно доводам истца 27.11.2024 г. ответчик наложил арест на счет истца № 40817810900022455268, заблокировав денежные средства в размере 4 464 844,86 руб., принадлежащие истцу. В связи с невозможностью использования собственных денежных средств истец был вынужден заключить договор займа № 04/24 от 23.12.2024

г. с Сигитовым В.Г. на сумму 1 500 000 руб. Процентная ставка по договору займа составляет 33,33 % годовых. Проценты за пользование заемными денежными средствами за период с 23.12.2024 г. по 23.12.2025 г. (1 год) составляют: $1\,500\,000 \times 33,33\% = 499\,950$ руб.

Истец полагает, что указанные расходы являются реальными убытками истца, возникшими вследствие незаконных действий ответчика, и находятся в прямой причинно-следственной связи с арестом расчетного счета, открытого в АО "ТБанк".

Однако суд не находит оснований для взыскания с ответчика убытков, поскольку судом не установлена исключительная потребность истца в заключении договора займа с третьим лицом ввиду блокирования банком расчетного счета. В подтверждение своих доводов истцом не предоставлено доказательств того, что денежные средства на заблокированном счете являлись единственным источником доходов истца. Сведений об отсутствии других источников получения дохода и иных расчетных счетов в банках с отсутствием на них денежных средств суду не предоставлено. При данных обстоятельствах исковые требования о возмещении убытков по договору займа с третьим лицом удовлетворению не подлежат.

Кроме этого, суд считает не подлежащими удовлетворению требования Рожкова Д.В. прекратить незаконное списание средств с расчетного счета истца № 40817810900022455268 на основании запроса судебного пристава-исполнителя ОСП по Карасунскому округу города Краснодара от 27.11.2024 г. в рамках исполнительного производства № 332979/22/23040-ИП и № 337860/22/23040-СД, поскольку доказательств, свидетельствующих о списании банком денежных средств с расчетного счета истца суду не предоставлено.

Исходя из разъяснений, данных в п.п 1, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При отнесении споров к сфере регулирования Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Физическое лицо, являющееся клиентом банка по договору банковского счета, не является потребителем лишь в том случае, если банковский счет используется таким физическим лицом для нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Доказательства ведения истцом такой деятельности в материалах дела отсутствуют. Договор банковского счета заключен с истцом Рожковым Д.В. как с физического лица, следовательно, на правоотношения сторон распространяются нормы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения прав истца, Рожкова Д.В. как потребителя, имеются основания для взыскания с ответчика денежной компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, объем нарушенных прав потребителя, и считает необходимым взыскать с ответчика АО «ТБанк» в пользу истца Рожкова Д.В. компенсацию морального вреда в размере 40 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 20 000 руб. (40000 руб./2).

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пунктах 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением гражданских дел», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в размере 100 000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 16.05.2025 г. услуг № 899-1А с ООО Юридический центр «ФОРУМ ПРАВА», приходным кассовым орденом.

С учетом степени сложности данного дела, принципа разумности и справедливости, объема оказанных представителем услуг, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в размере 70 000 руб.

Учитывая, что при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика АО «ТБанк» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 3 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Обязать АО «ТБанк» снять арест с расчетного счета № 40817810900022455268, открытого на имя Рожкова Дмитрия Викторовича, наложенного на основании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Карасунскому округу города Краснодара от 27.11.2024 г. в рамках исполнительного производства № 332979/22/23040-ИП от 22.02.2023 г.

Взыскать с АО «ТБанк» в пользу Рожкова Дмитрия Викторовича компенсацию морального вреда в размере 40 000 руб., штраф в размере 20 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 70 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с АО «ТБанк» государственную пошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 3 000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда принято в окончательной форме 27.08.2026 г.

Судья

С.А. Дроздова

