



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
214001, г. Смоленск, ул. Большая Советская, д. 30/11
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)24-47-71,24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества

город Смоленск
17.08.2026 года

Дело № А62-9583/2024

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Баусовой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой К.А., рассмотрев в судебном заседании дело о несостоятельности должника гражданки РФ Леонтьевой Ирины Андреевны (родилась 05.06.2003 года в г. Рославле Смоленской области, зарегистрирована по месту жительства по адресу: ул. Лермонтова, д. 2 Б, кв. 3, г. Рославль, Рославльский район, Смоленская область, ИНН 672510517954, СНИЛС 165 273 557 82), возбужденного по заявлению должника, при участии в судебном заседании:

от должника: не явилась, извещена надлежащим образом,

от финансового управляющего: не явилась, извещена надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 17 марта 2025 года Леонтьева Ирина Андреевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена член саморегулируемой организации арбитражных управляющих – Ассоциации "Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих" Винтер Дарья Алексеевна.

Сообщение опубликовано в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации (газета «Коммерсантъ») в соответствии с ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 29.03.2025 года, сообщение № 54230967381, включено в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 20.03.2025 года, сообщение № 17428408.

В судебное заседание должник, финансовый управляющий не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, каких – либо возражений от должника не поступило.

В ходе судебного разбирательства конкурсным кредитором публичным акционерным обществом «Сбербанк России» в лице Смоленского отделения № 8609 (ИНН 7707083893; ОГРН 1027700132195) заявлено ходатайство о применении абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве; кредитор просит не применять к должнику правило об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов в отношении Банка, поскольку должник вел себя недобросовестно – принял обязательства перед Банком, не имея намерения их выполнять, указывает о планомерном наращивании кредиторской задолженности без цели погашения взятых на себя обязательств, принятие на себя нескольких обязательств в различных кредитных организациях. Недобросовестность, по мнению кредитора, выражена в последовательном наращивании кредиторской задолженности,

увеличении финансовой нагрузки, не раскрытии целей, на которые были израсходованы кредитные средства.

Суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле о банкротстве.

К судебному разбирательству финансовым управляющим представлен отчет о своей деятельности, заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина должника, с указанием на: принятие всех мер по выявлению, формированию конкурсной массы должника; отсутствие имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, отсутствие фактов недобросовестного поведения должника при проведении процедуры реализации имущества гражданина, отсутствие признаков преднамеренного и / или фиктивного банкротства. В связи с выполнением всех необходимых мероприятий, финансовый управляющий просит завершить процедуру реализации имущества гражданина, освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Исследовав и оценив в совокупности по правилам статей 68, 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд находит необходимым завершить процедуру реализации имущества гражданина - должника.

В соответствии со статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

Такие обстоятельства установлены по данному делу.

В материалы дела представлен отчет финансового управляющего с заключением об отсутствии признаков преднамеренного, фиктивного банкротства в действиях должника, отсутствии оснований для оспаривания сделок, анализ финансового состояния должника.

Управляющим не установлено оснований для оспаривания сделки по распоряжению 100% доли должника в уставном капитале в ООО «Веркольский» (ИНН 9717132423, ОГРН 1237700228710), представлен подробный анализ по сделке.

Сформирован реестр требований кредиторов, в реестр требований кредиторов включены требования одного кредитора третьей очереди на сумму 465 187, 36 рублей, требований кредиторов первой, второй очереди не имеется.

Представлен анализ финансового состояния должника, в соответствии с которым восстановление платежеспособности должника невозможно.

Реализации имущества не проводилось, управляющим указано на отсутствие имущества в конкурсной массе должника, дебиторской задолженности у должника не установлено, должник не работает, какого – либо дохода не имеет.

По сведениям отчета финансового управляющего и анализа имущественного состояния должника имущества у должника для реализации в целях удовлетворения требований кредиторов не имеется (в том числе, недвижимого имущества,

транспортных средств, общего супружеского имущества), должник не работает, какого-либо дохода не имеет.

Требования кредиторов не удовлетворены ввиду отсутствия имущества в конкурсной массе.

В соответствии с отчетом финансового управляющего текущие расходы по делу в размере 16 470, 50 рублей не погашены, управляющим не заявляется о взыскании текущих расходов за процедуру реализации имущества с должника.

Реестродержатель не привлекался, обязанность по ведению реестра кредиторов должника была возложена на финансового управляющего.

Жалобы на действия (бездействия) финансового управляющего не предъявлялись.

Все сведения, материалы дела, судебные акты были своевременно опубликованы на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (в информационной системе «Картотека арбитражных дел» на сайте федеральных арбитражных судов (<http://kad.arbitr.ru>); не рассмотренных требований, заявлений кредиторов, иных участников процесса по делу не имеется.

Необходимости проведения иных мероприятий процедуры судом не установлено, в связи с чем, оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина не имеется.

В рассматриваемом случае цель процедуры реализации имущества должника достигнута (осуществлены все мероприятия, направленные на формирование конкурсной массы); продолжение процедуры реализации имущества при таких условиях не приведет к удовлетворению требований кредиторов за счет имущества должника, вероятность обнаружения которого отсутствует.

Ходатайство кредитора публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Смоленского отделения № 8609 (ИНН 7707083893; ОГРН 1027700132195) – далее Банка - о не применении к должнику правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов суд находит не состоятельным.

Действительно, одной из особенностей банкротства граждан является возможность не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств после завершения процедуры реализации имущества.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, по общему правилу разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве) и зависит от добросовестности должника.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. При установлении недобросовестности одной из сторон суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (абзацы четвертый, пятый п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N

25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В процедурах банкротства гражданин-должник обязан предоставить информацию о его финансовом положении, в том числе сведения о его имуществе с указанием его местонахождения, об источниках доходов, о наличии банковских и иных счетов и о движении денежных средств по ним (п. 3 ст. 213.4, п. 6 ст. 213.5 Закона о банкротстве). Неисполнение данной обязанности, с одной стороны, не позволяет оказать гражданину действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации через процедуру реструктуризации долгов, а с другой - создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед кредиторами.

По общему правилу обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 45 Налогового кодекса Российской Федерации и т.д.).

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный - механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлен перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

К числу таких признаков абзац четвертый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве относит обстоятельства, при которых доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

К числу таких признаков абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве относит обстоятельства, при которых гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

Так, к числу признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства, абзацы третий и четвертый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве относят неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, сообщение недостоверных либо неполных сведений, незаконные действия должника при возникновении или исполнении

обязательства, на котором кредитор основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, в том числе, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах – пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан".

Нормы пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве носят императивный характер и не ставят перечисленные в них случаи недопустимости освобождения гражданина от обязательств в зависимость от каких-либо условий.

По смыслу абзаца 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве не допускается освобождение гражданина от исполнения тех обязательств (обязанностей), при которых должник действовал недобросовестно.

Фактически кредитором заявлено о наличии в действиях должника признаков преднамеренного банкротства (часть 2 статьи 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Однако, в рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

По смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является – позиция Верховного Суда РФ, выраженная в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2022 N 307-ЭС22-12512 по делу N A05-11/2021.

При этом необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях" в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, а так же не рассчитавшего объективно свои финансовые возможности, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях, а так же прекращение выплат по кредиту, может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

На стадии возникновения обязательства отдельные аспекты принципа добросовестности закреплены в статье 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, недобросовестность действий должника предполагается при наличии обстоятельств, предусмотренных подпунктом 1 пункта 2 названной статьи, а именно: при предоставлении должником другой стороне в ходе переговоров о заключении сделки неполной или недостоверной информации, в том числе при умолчании об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны быть доведены до другой стороны (абзац 3 пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе, в получении необходимой информации.

Таким образом, должник и кредитор обязаны сотрудничать друг с другом в тех случаях и в том объеме, как это разумно следует ожидать от обычных участников гражданского оборота в связи с исполнением ими добровольно принятых обязательств.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 10.07.2025 требование кредитора публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) в размере 465 187, 36 рублей включено в реестр требований кредиторов должника.

Фактически кредитором заявлено о наличии в действиях должника признаков преднамеренного банкротства (часть 2 статьи 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Однако, в рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему, суду или кредитору также не установлено.

По смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является – позиция Верховного Суда РФ, выраженная в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2022 N 307-ЭС22-12512 по делу N A05-11/2021.

Банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях" в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, а так же не рассчитавшего объективно свои финансовые возможности, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях, а так же прекращение выплат по кредиту, может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Однако, на представление должником недостоверных сведений при обращении за получением денежных средств Банк не ссылается.

Банк является кредитором должника по 7 кредитным договорам, заключенным в сравнительно один период времени – практически в течение одного года.

Банк является кредитором должника на основании договоров:

- кредитного договора от 30.05.2023 № 119114547,
- кредитного договора от 22.09.2023 № 2190809,
- кредитного договора от 24.09.2023 № 2205773,
- кредитного договора от 27.09.2023 № 2235778,
- кредитного договора от 28.09.2023 № 2247845,
- договора от 09.10.2023 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи международной кредитной карты
- кредитного договора от 24.06.2024 № 1532089.

Так, Банком при наличии уже у должника одного кредитного договора, практически в течение нескольких дней были последовательно одобрены и выданы должнику еще четыре кредита, а затем в пределах месяца выдан еще один кредит, а в последующем, новый кредит.

По всем обращениям должника о выдаче кредитов приняты положительные решения.

Доводы Банка о предоставлении должнику в течение года сразу семи кредитов, свидетельствуют скорее о неразумности или риске кредитора, чем должника.

При этом, например, заключая с должником кредитный договор 24.06.2024 № 1532089, Банк не мог быть не осведомлен о наличии у Леонтьевой просрочки по заключенному ранее с ПАО «Сбербанк» договору от 09.10.2023 (расчет задолженности к заявлению о включении в реестр, представлен в материалы электронного дела 15.05.2025 13:47, приложение - расчет цены иска по договору от 09.10.2023).

Должник состоял на момент заключения кредитных договоров в браке (брак заключен 06.08.2021, прекращен 28.06.2024).

Приводя доводы о принятии на себя должником нескольких обязательств в различных кредитных организациях, Банк не ссылается на п.5 ст.5 Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях" - источники формирования кредитной истории представляют информацию в бюро кредитных историй в срок, предусмотренный договором о предоставлении информации, но не позднее окончания второго рабочего дня, следующего за днем совершения действия (наступления события), информация о котором входит в состав кредитной истории.. Источники формирования кредитной истории представляют информацию в бюро кредитных историй в форме электронного документа.

Данный довод Банк приводит в подтверждение наращивания кредиторской задолженности.

Достоверных сведений о судьбе кредитных обязательств перед иными кредиторами в материалах дела не имеется.

Никакие иные кредиторы с заявлением об установлении требования в суд не обращались, в реестре требований кредиторов имеется требование единственного кредитора - публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893).

Доказательств последовательного наращивания должником задолженности в целях ведения роскошного образа жизни с намерением освободиться от долгов посредством механизма потребительского банкротства в материалах дела не имеется (пункт 62 "Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан" (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.06.2025)).

Заклучив кредитные договоры, должник вносил платежи, таким образом, пытался исполнить принятые обязательства.

Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств также не допускается, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан").

По смыслу упомянутого положения само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник:

умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание;

совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором;

изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;

противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству;

несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Таких нарушений в поведении должника не установлено, должник не осуществлял незаконных, недобросовестных действий, не предпринимал никаких мер по сокрытию имущества или выводу активов или действий, направленных на воспрепятствование деятельности управляющего или суда.

С учетом изложенного, основания для неприменения в отношении Леонтьевой И.А. правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств отсутствуют.

Выводы суда в полной мере согласуются с принятой судебной практикой (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2022 N 307-ЭС22-12512 по делу N А05-11/2021,

определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2019 N 305-ЭС18-26429 по делу N А41-20557/2016, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.06.2017 по делу N 304-ЭС17-76, А03-23386/2015, Определение Верховного Суда РФ от 22.03.2021 N 308-ЭС21-1618 по делу N А53-30718/2018).

Учитывая отсутствие в действиях должника признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, недобросовестного поведения, отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд находит необходимым освободить гражданку РФ Леонтьеву Ирину Андреевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, в порядке, установленном статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом в соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, которые сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Так же в силу пунктов 5, 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части требования:

- о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (глава III.2 настоящего Федерального закона);

- о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

- о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

- о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

- о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 названного Федерального закона.

Таким образом, установлен баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем освобождения от непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных [ст. 213.30](#) Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества должника гражданки РФ Леонтьевой Ирины Андреевны (родилась 05.06.2003 года в г. Рославле Смоленской области, зарегистрирована по месту жительства по адресу: ул. Лермонтова, д. 2 Б, кв. 3, г. Рославль, Рославльский район, Смоленская область, ИНН 672510517954, СНИЛС 165 273 557 82).

Освободить Леонтьеву Ирину Андреевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, в порядке, установленном статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия финансового управляющего Винтер Дарьи Алексеевны по делу № А62-9583/2024.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца с момента вынесения определения, в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Е.А. Баусова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 26.11.2025 11:55:25

Кому выдана Баусова Елена Андреевна