

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ногинск Московская область

20 апреля 2026 года

Ногинский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Дорохиной И.В.,
при секретаре судебного заседания Дудко В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО 2 к ФИО 3
о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО 2 обратился в суд с иском к ФИО 3 о компенсации морального вреда, просил суд: взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 50 000,00 руб., судебные издержки 67 550 руб.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что ФИО 2 является представителем ФГБОУВО «Московский государственный технический университет гражданской авиации», ФИО 3 является представителем ООО «СУ №» в рамках арбитражного спора по делу А40-307402/23-89-1689. ФИО 3 в рамках рассмотрения дела А40-307402/23-89-1689 было подано заявление о взыскании судебных расходов и направлено почтовой связью. В связи с отсутствием у истца приложений, истец направил на абонентский № сообщение о запросе приложенных к заявлению документов. Однако ответчик в ходе переписки оскорбил истца нецензурной бранью, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств, чем причинил ФИО 2 моральный вред, оцениваемый им в 50 000 руб.

Истец ФИО 2 в суд не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца ФИО 1 в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, дал суду объяснения, аналогичные доводам текста искового заявления.

Ответчик ФИО 3 в суд не явился, извещен надлежащим образом. Представил в материалы дела письменный отзыв, которым просил в удовлетворении требований отказать.

Представители третьих лиц: ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет гражданской авиации», ООО «Юридический центр «Форум права» в суд не явились, извещены надлежащим образом.

Принимая во внимание положения статей 115, 116 ГПК РФ, а также части 1 статьи 165.1 ГК РФ, в силу которой сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним, суд считает возможным, в соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК РФ, рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

Выслушав и оценив доводы сторон, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов

защиты гражданских прав (ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (п. 2 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Абзац 10 ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из способов защиты гражданских прав предусматривает возможность потерпевшей стороны требовать компенсации морального вреда.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации неприкосновенность частной жизни относится к нематериальным благам, принадлежащим гражданину от рождения или в силу закона, защищаемым в соответствии с данным кодексом или другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (пункты 1 и 2).

В соответствии со статьей 151 названного кодекса, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статья 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантирует свободу мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Между тем, пределы свободы выражения мнения ставит ч. 1 ст. 21 Конституции Российской Федерации, согласно которой достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления.

Любое выражение мнения имеет определенную форму и содержание. Содержанием служит умозаключение лица, и его выражение не подтверждено никаким ограничением, кроме установленных в ч. 2 ст. 29 Конституции Российской Федерации. Форма же выражения мнения не должна унижать честь и достоинство личности, должна исключать возможность заблуждения третьих лиц относительно изложенного факта. Если эти требования не выполняются, выразитель мнения должен нести связанные с их невыполнением отрицательные последствия.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина (пункт 1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 6 п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации

граждан и юридических лиц" на ответчика, допустившего высказывание в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (ст. ст. 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, действующее законодательство допускает возможность защиты чести и достоинства (доброго имени) гражданина путем заявления отдельного требования о компенсации морального вреда. Указанный способ защиты нарушенного права является самостоятельным, и его применение не обусловлено необходимостью одновременного использования какого-либо иного способа защиты.

В пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" также разъяснено, что привлечение лица к административной или уголовной ответственности за оскорбление или клевету (статьи 5.61 и 5.61.1 КоАП РФ, статья 1281 Уголовного кодекса Российской Федерации) не является основанием для освобождения его от обязанности денежной компенсации причиненного потерпевшему морального вреда.

Судом установлено, что ФИО 2 является сотрудником ФГБОУВО «Московский государственный технический университет гражданской авиации» в должности ведущего юрисконсульта отдела на условиях внешнего совместительства с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время, что подтверждается справкой № от ДД.ММ.ГГГГ и трудовым договором № от ДД.ММ.ГГГГ, приказом о приеме на работу от ДД.ММ.ГГГГ №/л, выпиской из штатного расписания по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, приказом о переводе работника на другую работу от ДД.ММ.ГГГГ №/л.

ФИО 2 является представителем ФГБОУВО «Московский государственный технический университет гражданской авиации», ФИО 3 является представителем ООО «СУ №» в рамках арбитражного спора по делу А40-307402/23-89-1689.

ФИО 3 в рамках рассмотрения дела № было подано заявление о взыскании судебных расходов и направлено почтовой связью.

В связи с отсутствием приложений в отправленном заявлении, истец направил на абонентский № сообщение о запросе приложенных к заявлению документов.

ФИО 2, в обоснование заявленных требований ссылается на то, что в ходе переписки, по мнению истца ФИО 3 оскорбил истца нецензурной бранью, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств, чем причинил истцу моральный вред оцениваемый им в 50 000 руб.

В соответствии с п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Добросовестность ответчика истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не опровергнута.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности.

Согласно ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд

устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В соответствии с частью 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, демонстрируемое в произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

В силу ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Сведения о том, что ФИО 3 был привлечен к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, материалы дела не содержит.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения не нашли своего подтверждения.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что оскорбления в адрес истца поступили от имени ФИО 3

Между тем, факт распространения ФИО 3 сведений, порочащих честь и достоинство ФИО 2 или его оскорбления не установлен.

Из представленной суду переписки оскорбление в переписке с абонентом № не отвечает признакам публичности (переписка велась между двумя лицами), не содержит негативную оценку личности истца, выраженную в неприличной, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, унижает человеческое достоинство. Личные данные сторон – фамилия имя отчество переписка не содержит.

С учетом вышеприведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судом установлено, что истцом не представлено доказательств направления именно ответчиком в адрес истца представленных на скриншотах сведений (оскорблений), не доказан факт распространения ответчиком сведений порочащих честь и достоинство истца, направления оскорблений в его адрес, поэтому оснований для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда не имеется.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ФИО 2 к ФИО 3 о компенсации морального вреда отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Ногинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 05 мая 2026 года.

Судья:

И.В. Дорохина