

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 600-99-81

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-295992/24-81-640Ф

06 мая 2026 года

Резолютивная часть определения объявлена 30 апреля 2026 года
Определение в полном объеме изготовлено 06 мая 2026 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Провоторовой С.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мелконян Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве Епифанова Павла
Владимировича (дата рождения 25.05.1988 г., место рождения гор. Москва, ИНН
772270810726, СНИЛС 147-355-105 60) отчет финансового управляющего должника,
при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2025 Епифанов П.В. на основании его заявления признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Винтер Д.А.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2026 в настоящем судебном заседании назначен к рассмотрению отчет финансового управляющего о проделанной в ходе процедуры реализации имущества гражданина работе, явка финансового управляющего должника Винтер Д.А. в судебное заседание признана обязательной.

Вопреки требованиям определения Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2026 и положениям ч.1 ст.16 АПК РФ финансовый управляющий должника, будучи надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явилась, сведений об уважительности причин неисполнения Винтер Д.А. требований вступившего в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2026 в материалах дела не имеется.

Как усматривается из материалов дела, 03.09.2025 финансовым управляющим должника в арбитражный суд представлены отчет о проделанной работе, документы, подтверждающие изложенные в отчете сведения, ходатайство о завершении процедуры банкротства в отношении должника и освобождении Епифанова П.В. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в т.ч. и требований кредиторов, не предъявленных к должнику в ходе осуществления процедуры реализации имущества гражданина с ходатайством о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы

денежных средств в размере 25 000 руб. в счет вознаграждения финансового управляющего должника и возмещения судебных расходов, понесенных при осуществлении процедуры банкротства в отношении должника.

20.10.2025 ПАО Сбербанк в арбитражный суд представлены возражения на ходатайство финансового управляющего должника о завершении процедуры реализации имущества Епифанова П.В.

16.03.2026 ПАО Сбербанк представлено ходатайство о переходе из процедуры реализации имущества к процедуре реструктуризации долгов гражданина и утверждении плана реструктуризации и ходатайство, о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, в случае завершения процедуры реализации имущества в отношении должника.

10.04.2026 ПАО Сбербанк представлены дополнения к ходатайству о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

12.04.2026 должником представлены возражения на дополнение ПАО «Сбербанк» о неприменении правил об освобождении должника от исполнения обязательств.

14.04.2026 финансовым управляющим должника представлено ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании.

15.04.2026 финансовым управляющим должника представлено ходатайство о продлении срока реализации имущества Епифанова П.В.

В судебном заседании представитель ПАО Сбербанк поддержала ходатайство о переходе из процедуры реализации имущества к процедуре реструктуризации долгов гражданина и утверждении плана реструктуризации, пояснила, что должник имеет постоянный доход, полагая, что возможно погашение задолженности в рамках плана реструктуризации долгов гражданина.

Представитель должника возражал против удовлетворения ходатайств финансового управляющего должника об объявлении перерыва в судебном заседании и о продлении срока реализации имущества Епифанова П.В., возражал по существу ходатайства ПАО Сбербанк по доводам, изложенным в возражениях.

В судебном заседании 16.04.2026 на основании статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 30.04.2026, о чем арбитражным судом вынесено определение, занесенное в протокол судебного заседания. Явка финансового управляющего должника Винтер Д.А. признана обязательной.

После перерыва финансовый управляющий должника Винтер Д.А. в судебное заседание не явилась, однако о его, дате, времени и месте надлежащим образом извещена.

27.04.2026 финансовым управляющим должника представлен отчет о проделанной работе, реестр требований кредиторов должника и отчет об использовании денежных средств должника.

Как усматривается из отчета финансового управляющего должника от 03.09.2025 и от 27.04.2026, финансовым управляющим в установленном порядке опубликованы сведения о признании Епифанова П.В. банкротом и о введении процедуры реализации имущества гражданина, в реестр требований кредиторов должника включены требования двух кредиторов – ПАО Сбербанк и Банк ВТБ (ПАО) - в размере 5 520 506 руб. 63 коп., конкурсная масса сформирована в размере 1 870 309 руб. 51 коп. за счет заработной платы должника, требования кредиторов погашены в размере 1 319 439 руб. 94 коп., остальные денежные средства израсходованы на выплату прожиточного минимума должника и текущих платежей, иных источников формирования конкурсной массы не обнаружено, имущество Епифанова П.В. не реализовано, поскольку подлежащее реализации имущество не выявлено, в связи с чем оставшиеся требования кредиторов не погашены.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что кредитные договоры между должником, Банк ВТБ (ПАО) и ПАО Сбербанк были заключены в результате мошеннических действий, представил в материалы дела постановление Ст. следователя

СО ОМВД России по району Лефортово г. Москвы майора юстиции Прозорова А.С. от 04.12.2024 о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, просил завершить процедуру банкротства в отношении должника и освободить Епифанова П.В. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в т.ч. и требований кредиторов, не предъявленных к должнику в ходе осуществления процедуры реализации имущества гражданина.

Представитель ПАО Сбербанк поддержала представленное в арбитражный суд 28.04.2026 ходатайство об отложении судебного разбирательства, в связи с необходимостью подготовки скорректированного проекта плана реструктуризации задолженности Епифанова П.В., просила не применять в отношении Епифанова П.В. правила об освобождении от исполнения обязательств в случае завершения процедуры реализации имущества должника.

Заслушав участвующих в судебном заседании лиц, оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ доводы ходатайств, возражений, пояснений в совокупности с материалами дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В обоснование доводов ходатайства о переходе из процедуры реализации имущества к процедуре реструктуризации долгов гражданина и утверждении плана реструктуризации ПАО Сбербанк ссылается на наличие у должника постоянного дохода, позволяющего осуществлять погашение задолженности в рамках плана реструктуризации.

Пунктом 6 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.06.2025) предусмотрено, что арбитражный суд вправе принять решение о переходе из процедуры реализации имущества гражданина в процедуру реструктуризации его долгов.

Согласно ст.2 Закона о банкротстве, реструктуризация долгов гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве гражданина в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Данная процедура позволяет гражданину урегулировать свою задолженность перед кредиторами, без объявления себя банкротом; сохранить имеющееся у него имущество и не нести бремя неблагоприятных последствий, которые применяются к физическому лицу по завершении в отношении его процедуры реализации имущества гражданина (например, временное ограничение его права на выезд за границу и т.д.).

Основная цель указанной процедуры - разработать, утвердить и выполнить план реструктуризации долгов гражданина (план погашения его задолженности).

Согласно п. 1 ст. 213.13 Закона о банкротстве, план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

- гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

- гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

- гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

- план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Утверждение плана реструктуризации долгов без согласия гражданина-должника возможно, если его несогласие с планом является злоупотреблением правом.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» суд, рассматривающий дело о банкротстве, утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов) только в том случае, если он одобрен должником, поскольку должник является непосредственным его исполнителем и обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах.

Утверждение плана без одобрения должника возможно только в исключительном случае, если будет доказано, что несогласие должника с планом является злоупотреблением правом (ст.10 ГК РФ)

Согласно анализу финансового состояния должника, представленному финансовым управляющим в арбитражный суд 03.09.2026, должник неплатежеспособен, восстановление платежеспособности в рамках процедуры реализации имущества, переход на процедуру реструктуризации долгов невозможен.

Представленный финансовым управляющим анализ финансового управляющего должника ПАО Сбербанк не оспорен.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд не усматривает оснований для перехода к процедуре реструктуризации долгов гражданина и утверждению плана реструктуризации, учитывая, что доказательств злоупотребления правом должником ПАО Сбербанк в материалы дела не представлено.

В обоснование ходатайства о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, ПАО Сбербанк ссылается на следующие обстоятельства:

1. Должник предоставил недостоверные сведения о доходе при кредитовании.
2. Должник принял на себя обязательства в нескольких банках в течение 2-х дней, что не позволило Кредитору должным образом оценить уровень кредитоспособности Должника, т.к. Банк не знал и не мог знать о наличии иного обязательства.
3. Нарастание Должником задолженности в отсутствие намерения исполнять обязательства.
4. Должник произвел отчуждение имущества (машина) за 2 недели до направления заявления о собственном банкротстве вместо того, чтобы использовать транспортное средство как источник погашения долгов перед Банком.
5. Должник имеет стабильный доход в виде заработной платы в размере 150 000 руб. и уклоняется от заключения плана реструктуризации долгов, в рамках которого Банком предлагалось предоставление дисконта в размере 46% от оставшегося размера задолженности.
6. Должник аффилирован с финансовым управляющим, который действует только в интересах Должника.

По смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

В ходе производства по настоящему делу доказательств противоправности поведения должника как при принятии на себя обязательств, так и при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом, проведении процедуры банкротства, в том числе злостного уклонения должника от погашения своих обязательств либо предоставления заведомо ложных сведений, не представлено.

В материалы дела представлены доказательства, очевидно свидетельствующие о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства перед кредиторами.

Анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему, также не установлено.

Доказательств сокращения должником необходимых сведений либо представления заведомо недостоверной информации в материалы дела не представлено.

При этом, доводы ПАО Сбербанк не могут являться основанием для неприменения в отношении должника правил освобождения от исполнения обязательств.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что кредитором не доказана недобросовестность в действиях должника или незаконность действий при возникновении или исполнении обязательства.

Требования, предъявляемые к гражданину-должнику законодателем в части добросовестности, подразумевают, в том числе, честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом, предоставление в ходе процедур банкротства информации о финансовом положении, источниках доходов. Доказательства не соответствия поведения должника в настоящем споре приведенным критериям не установлены.

Банкротство граждан по смыслу Закона о банкротстве является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов, который позволяет гражданину заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, но при этом в определенной степени ущемляет права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им удовлетворения.

Таким образом, непогашение имеющихся обязательств само по себе не может служить основанием для не освобождения должника от исполнения обязательств, с учетом установления финансовым управляющим отсутствия признаком фиктивного или преднамеренного банкротства.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание вышеизложенное, арбитражный суд, признает необоснованными доводы ходатайства ПАО Сбербанк об отсутствии оснований для освобождения Епифанова П.В. от дальнейшего исполнения обязательств перед его кредитором, поскольку вопреки требованиям ч.1 ст. 65 АПК РФ кредитором не представлены соответствующие положениям ст.ст. 67-68 АПК РФ доказательства противоправности поведения должника, как при принятии на себя обязательств, так и при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом, проведении процедуры банкротства, в том числе злостного уклонения должника от погашения своих обязательств либо предоставления заведомо ложных сведений.

Исходя из вышеизложенного, арбитражный суд не усматривая оснований для удовлетворения ходатайства ПАО Сбербанк об отложении судебного разбирательства, полагая возможным завершить процедуру реализации имущества в отношении Епифанова П.В.

В этой связи, арбитражный суд не усматривает достаточных процессуальных оснований для продления срока процедуры реализации имущества в отношении должника, принимая во внимание ничем не опровергнутые и подтвержденные

материалами дела, изложенные в отчете пояснения финансового управляющего о принятии им надлежащих мер по выявлению, формированию, оценке и реализации конкурсной массы должника, причем вопреки положениям ч.1 ст. 65 АПК РФ ни вместе с ходатайством, ни в судебное заседание не представлены соответствующие положениям ст.ст. 67-68 АПК РФ достоверные доказательства, свидетельствующие о возможности формирования конкурсной массы должника, и, в частности, доказательства о наличии у Епифанова П.В. подлежащего реализации имущества.

Поскольку в материалах дела отсутствуют установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обстоятельства, препятствующие освобождению Епифанова П.В. от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами в ходе процедуры банкротства, арбитражный суд считает возможным освободить Епифанова П.В. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в т.ч. и требований кредиторов, не предъявленных к должнику в ходе осуществления процедуры реализации имущества гражданина.

Поскольку процедура реализации имущества в отношении Епифанова П.В. подлежит завершению, денежные средства в размере 25 000 руб., перечисленные Епифановым П.В. на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы в целях обеспечения финансирования процедуры банкротства в отношении должника, подлежат перечислению в пользу арбитражного управляющего Винтер Д.А. в счет вознаграждения за период исполнения ею обязанностей финансового управляющего должника.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.9,13,16,65,67-68,71,75,121,123, 156,159,163,176,184-185,223 АПК РФ, ст.ст.20.6,32,213.9,213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство ПАО Сбербанк об отложении судебного разбирательства оставить без удовлетворения.

Завершить процедуру реализации имущества в отношении Епифанова Павла Владимировича (дата рождения 25.05.1988 г., место рождения гор. Москва, ИНН 772270810726, СНИЛС 147-355-105 60).

Считать Епифанова Павла Владимировича освобожденным от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в т.ч. и требований кредиторов, не предъявленных к должнику в ходе осуществления процедуры реализации имущества гражданина.

Бухгалтерии Арбитражного суда города Москвы перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы в пользу арбитражного управляющего Винтер Дарьи Алексеевны 25 000 (двадцать пять тысяч) руб. в счет вознаграждения финансового управляющего должника из денежных средств, перечисленных на указанный счет Епифановым П.В. на основании платежных поручений № 146298 от 06.03.2025 и № 146319 от 06.03.2025, по реквизитам, представленным в материалы дела.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Провоторова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 10.11.2025 9:50:07

Кому выдана Провоторова Светлана Александровна