



14020019524032

19_46237149



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

29 января 2026 года

Дело № А40-227020/25-19-1875

Резолютивная часть решения объявлена

19 января 2026г.

Мотивированное решение изготовлено

29 января 2026г.

Арбитражный суд в составе судьи Подгорной С.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания В.П. Ротарь

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО «СУ-5» (ИНН: 6164285902 ОГРН: 1086164012571)

к ответчику: МГТУ ГА (ИНН: 7712029250 ОГРН: 1027700116950)

о взыскании 20 276 392 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 17.10.2023г. по 26.08.2025г.

при участии:

от истца: Давыдов Я.В., доверенность, паспорт, диплом

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: ООО «СУ-5» обратилось с иском заявлением к МГТУ ГА о взыскании 20 276 392руб. 28коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по контракту №107 от 10.11.2021г. Кроме того, истец просит взыскать 100 000руб. 00коп. расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Исковое заявление рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования, просил их удовлетворить.

Оценив материалы дела, заслушав представителя истца, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 10.11.2021г. между истцом и ответчиком заключен контракт №107.

В соответствии с вышеуказанным контрактом истец обязался выполнить работы, а ответчик принять и оплатить их.

Так, истец свои обязательства по договору выполнил надлежащим образом, что подтверждается вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2025г. по делу №А40-307402/23-89-1689, в соответствии с которым взыскана с ООО «СУ-5» в пользу МГТУ ГА неустойка за период с

10.02.2023г. по 21.04.2023г. в связи с непредставлением банковской гарантии в размере 715 886руб. 34коп., неустойка за нарушение сроков выполнения работ за период с 01.06.2023г. по 21.04.2024г. в размере 5 760 167руб. 81коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 980руб. 33коп.

В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано.

Взыскана с МГТУ ГА в пользу ООО «СУ-5» задолженность в размере 73 790 467руб. 55коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 101 273руб., расходы за проведение экспертизы в размере 74 322руб. 95коп.

В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Произведен зачет в части основного долга, согласно которого с МГТУ ГА в пользу ООО «СУ-5» взыскано 67 314 413руб. 40коп.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Учитывая, что ответчиком оплата выполненных работ на основании решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-307402/23-89-1689 своевременно не произведена, то истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 276 392руб. 28коп. за период с 17.10.2023г. по 15.06.2023г.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов судом проверен, признан правильным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере в судебном порядке.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и несостоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права, поскольку противоречат обстоятельствам, установленным в решении суда.

Довод ответчика о том, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с момента вынесения решения суда, признан судом несостоятельным, поскольку в рамках решения установлен размер задолженности, при этом, обязанность по оплате работ возникла с момента сдачи результата работ.

Истцом заявлено требование о взыскании 100 000руб. 00 коп. судебных расходов.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", понесенные истцом затраты на оплату услуг адвоката относятся к судебным расходам.

Истцом в обоснование требования о взыскании 100 000руб. судебных издержек представлен договор №2025-1А от 04.06.2025г. и платежное поручение №215 от 11.06.2025г.

Исходя из разумности и соразмерности судебных расходов, а так же с учетом проведения двух судебных заседаний в первой инстанции и категории спора, суд считает возможным взыскать с ответчика 35 000руб. В остальной части заявление о судебных расходах оставить без удовлетворения, считая заявленную сумму чрезмерной.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 395 ГК РФ, ст. ст. 69, 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с МГТУ ГА (ИНН: 7712029250) в пользу ООО "СУ-5" (ИНН: 6164285902) 20 276 392 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 17.10.2023 г. по 26.08.2025 г., 35.000 руб. 00 коп. судебных расходов, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 427.764 руб. 00 коп.

В остальной части требования о взыскании судебных расходов, отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.В. Подгорная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 09.09.2025 9:30:25

Кому выдана Подгорная Светлана Васильевна