

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

Дело № 2а-4622/2016

г.Москва, ул. 1-я Останкинская, дом 35

29 июля 2016 года Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Меньшовой О.А., при секретаре Лоскутовой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 224 Останкинского районного суда города Москвы административное дело № 2а-4622/2016 по административному исковому заявлению Давыдова ЯВ к судебному приставу-исполнителю Останкинского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Леоновой Н.В., УФССП России по г.Москве, Останкинскому отделу УФССП России по г.Москве о признании незаконным бездействие, возложении обязанности составить акт и вынести постановление о передаче исполнительного производства,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец Давыдов Я.В. обратился в суд с иском к административному ответчику судебному приставу-исполнителю Останкинского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Леоновой Н.В. о признании незаконным бездействие, возложении обязанности составить акт и вынести постановление о передаче исполнительного производства, указывая на то, что судебным приставом исполнителем Леоновой Н.В. было возбуждено исполнительное производство № * от 06.04.2015 г. на основании исполнительного листа выданного Тверским районным судом города Москвы. Указывая, что в исполнительном листе указано место жительства должника – г.Москва, ул. *, д. *, кв. *, однако должник никогда по указанному адресу не проживал, местом его жительства и местом регистрации является адрес: Орловская область, * район, дер. *, ул. *, д. *, административный истец обратился с заявлением 16.05.2016 г. с просьбой составить акт и вынести постановление о передаче исполнительного производства в отношении должника Давыдова Я.В. в соответствующее территориальное подразделение Управления ФССП России по Орловской области по месту регистрации должника Давыдова Я.В. Ссылаясь на то, что ответа истцу не поступило, административный истец просил признать незаконным бездействие судебного пристава исполнителя Леоновой Н.В., возложить обязанность на судебного пристава-исполнителя Леонову Н.В. составить акт и вынести постановление о передаче исполнительного производства № * в отношении должника Давыдова ЯВ в соответствующее территориальное подразделение УФССП России по Орловской области по месту регистрации должника, восстановить пропущенный по уважительной причине срок для предъявления иска в суд.

Административный истец Давыдов Я.В. в судебном заседании поддержал исковые требования.

Административный ответчик - судебный пристав-исполнитель Леонова Н.В. возражала против удовлетворения исковых требований, указывая, что должнику было отказано в передаче исполнительного производства по месту регистрации должника, поскольку исполнительное производство велось по фактическому месту жительства должника.

Представитель Останкинского отдела УФССП России по г.Москве, УФССП России по г.Москве в суд не явились, извещены надлежащим образом, возражений по иску не представили, учитывая, что судом их явка не признана обязательной, суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с положениями ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Судом установлено, что 06.04.2015 г. судебным приставом-исполнителем Останкинского ОСП Леоновой Н.В. на основании исполнительного листа выданного Тверским районным судом г.Москвы было возбуждено исполнительное производство № * в отношении должника Давыдова Я.В., предмет исполнения задолженность в размере 324 079,15 руб. в пользу ООО КБ «Юниструм Банк».

Судом также установлено, что в исполнительном листе, выданным Тверским районным судом города Москвы 28.07.2014 г. адрес фактического проживания должника (Давыдова Я.В.) указан: г.Москва, ул. *, д. *, кв. *, адрес регистрации – Московская область, * район, п. *, г. *, ул. **, д. *, кв. *.

Из представленных суду доказательств следует, что Давыдов Я.В. до 16.08.2014 г. был зарегистрирован по месту жительства по адресу: Московская область, * район, п. *, г. *, ул. *, д. *, кв. *, с 16.08.2014 г. зарегистрирован по адресу: Орловская область, район *, дер. *, ул. *, д. *.

В соответствии с положениями ст. 33 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" Если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества (п.1).

В случае отсутствия сведений о местонахождении должника, его имущества, местонахождении ребенка исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника или по месту жительства взыскателя до установления местонахождения должника, его имущества. (п.4).

В силу п. 5 указанной статьи, после установления местонахождения должника, его имущества судебный пристав-исполнитель: 1) продолжает исполнительное производство, если должник, имущество должника находятся на территории, на которую распространяются его полномочия, или имеются обстоятельства, предусмотренные частью 6 настоящей статьи; 2) передает исполнительное производство на исполнение в другое подразделение судебных приставов в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частями 7 - 7.2 настоящей статьи.

Если в процессе исполнения исполнительного документа изменились место жительства должника, место его пребывания и выяснилось, что на территории, на которую распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, отсутствует имущество должника, на которое может быть обращено взыскание, судебный

пристав-исполнитель составляет акт и выносит постановление о передаче исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов. (п. 7).

Административный истец 16.05.2016 г. обратился в Останкинский отдел УФССП России по г.Москве с заявлением о составлении акта и вынесении постановления о передаче исполнительного производства в соответствующее территориальное подразделение по месту его регистрации в Орловской области, однако судебным приставом-исполнителем Леоновой Н.В. в удовлетворении указанного заявления было отказано.

Учитывая, что суду не представлено в судебном заседании допустимых и достоверных доказательств проживания должника (административного истца) по указанному в исполнительном листе адресу, из представленных суду доказательств следует, что административный истец никогда не проживал и не был зарегистрирован по данному адресу, обязанность по доказыванию обоснованности отказа в передаче исполнительного производства по месту жительства должника возложена по закону на судебного пристава-исполнителя, суд полагает искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Бездействие судебного пристава-исполнителя Леоновой Н.В. выразившемся в не составлении акта и постановления о передаче исполнительного производства № */15/77010-ИП в отношении должника Давыдова ЯВ в соответствующее территориальное подразделение УФССП России по месту жительства должника не может быть признано судом законным и обоснованным, учитывая, что ст. 33 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность по составлению акта и передаче исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов. При этом вопрос передачи исполнительного производства по месту жительства должника не зависит от волеизъявления судебного пристава-исполнителя, в данном случае при представлении достаточных и достоверных данных о месте жительства должника в Орловской области на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность составить акт и вынести постановление о передаче исполнительного производства в соответствующее территориальное подразделение УФССП России по месту жительства должника.

Из представленных суду доказательств следует, что административный истец обратился 16.05.2016 г. в Останкинский отдел УФССП России по г.Москве с заявлением о передаче исполнительного производства по месту его жительства, в суд с настоящим иском истец обратился 24.06.2016 г., на момент рассмотрения дела, административным истцом указано на неполучение ответа на его заявление от 16.05.2016г., указанные доводы стороной ответчика не опровергнуты, в связи с чем ходатайство административного истца о восстановлении ему срока на подачу административного искового заявления подлежит удовлетворению, учитывая уважительные причины пропуска срока на обращение в суд и руководствуясь положениями ст. 219 КАС РФ.

Поскольку судом установлено несоответствие закону обжалуемого бездействия, суд полагает необходимым указать судебному приставу-исполнителю на необходимость составить акт и вынести постановление о передаче исполнительного производства № * в отношении должника Давыдова ЯВ в соответствующее территориальное подразделение УФССП России по месту жительства должника.

В соответствии с положениями ст. 227 КАС РФ судебный пристав-исполнитель обязан сообщить об исполнении решения по административному делу в суд и административному истцу, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180,227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Давыдова ЯВ к судебному приставу-исполнителю Останкинского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Леоновой Н.В., УФССП России по г.Москве, Останкинскому отделу УФССП России по г.Москве о признании незаконным бездействия, возложении обязанности составить акт и вынести постановление о передаче исполнительного производства удовлетворить.

Признать незаконным бездействие судебного пристава исполнителя Леоновой Н.В., выразившемся в не составлении акта и постановления о передаче исполнительного производства № * в отношении должника Давыдова ЯВ в соответствующее территориальное подразделение УФССП России по месту жительства должника.

Возложить на судебного пристава-исполнителя Останкинского ОСП УФССП России по г.Москве Леонову Н.В. обязанность составить акт и вынести постановление о передаче исполнительного производства № * в отношении должника Давыдова Ярослава Вячеславовича в соответствующее территориальное подразделение УФССП России по месту жительства должника.

Разъяснить, что в соответствии с положениями ст. 227 КАС РФ судебный пристав-исполнитель обязан сообщить об исполнении решения по административному делу в суд и административному истцу, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Останкинский районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Меньшова О.А.