

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Москва

27 ноября 2025 г.

Симоновский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Мартынова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Филипенко М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-4370/2025 по иску Андроновой Анастасии Юрьевны к Викторовой Светлане Андреевне об обязанности устранить нарушения, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Андропова А.Ю. обратилась в суд с иском, в котором просит:

- обязать Викторову С.А. привести жилое помещение по адресу: Москва, ул. Архитектора Щусева, д. 2, к. 1, кв. 203, в состояние, обеспечивающее надлежащую звукоизоляцию и соответствующим строительным нормам и правилам с привлечением для выполнения работ организации, имеющей свидетельство о допуске СРО к проведению соответствующих работ

- взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., расходы на услуги представителя в размере 100 000 руб., расходы на проведение судебной экспертизы в размере 185 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 руб.

Истец в судебное заседание будучи извещенным надлежащим образом не явился, обеспечил явку своего представителя, который исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, исследовав доказательства собранные по делу в их совокупности, находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что Андропова А.Ю. является собственником квартиры по адресу: г. Москва, ул. Архитектора Щусева, д. 2, корп. 1, кв. 198.

Ответчику Викторовой С.А. на праве собственности принадлежит вышерасположенная квартира №203.

Как указывает истец, на протяжении последних 1,5 лет в ночное время она постоянно слышит громкие разговоры, шум, детский топот из квартиры ответчика.

Согласно ч. 4 ст. 17 ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми

помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 6 Правил пользования жилыми помещениями, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан и соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывал на то, что ответчиком, в принадлежащей ей квартире нарушается "режим тишины", установленный указом Мэра Москвы N 12-УМ от 05.03.2020, необходимый уровень шумо-и звукоизоляции в квартире ответчика нарушен.

Для проверки указанных доводов истца судом по его ходатайству была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено АНО «Центральное бюро судебных экспертиз №1».

Согласно выводам эксперта в экспертном заключении №2748-СТЭ, текущее состояние конструкции пола в квартире 203 не соответствует требованиям строительных норм и правил, а именно требованиям СП 51.13330.2011. Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП23-03-2003, в части обеспечения необходимых показателей звукоизоляции. Установленные нарушения, такие как ненадлежащее качество звукоизолирующих материалов в конструкции пола квартиры №203, влияют на звукоизоляционные характеристики помещения. Установленные нарушения связаны с выполнением ремонтно-строительных работ ответчиком в своей квартире, выполненных с отступлением от строительных норм и правил в части обеспечения необходимой звукоизоляции. Отказ от предоставления доступа к конструкции пола ограничил возможность установить точную причину увеличения уровня шума в квартире истца, однако замеры подтвердили превышение характеристик звукоизоляции.

Перечень работ, которые необходимо выполнить для устранения нарушений и обеспечения соответствия звукоизоляции пола в квартире №203 указан в таблице №2 «Ведомость объемов работ». Стоимость работ по устранению нарушений и восстановлению звукоизоляции пола составляет 257 509,72 руб. Для выполнения работ по восстановлению звукоизоляции пола в

квартире №203 необходимо 9 дней (двум рабочим с учетом 8-часового рабочего дня).

У суда не имеется оснований не доверять заключению судебной экспертизы. Эксперт, проводивший экспертизу, обладает соответствующим образованием и квалификацией, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения.

Выводы эксперта подробно мотивированы в исследовательской части экспертного заключения, они логичны, последовательны, подкреплены соответствующей нормативной базой и соответствуют материалам дела. Заключение объективно, построено строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, оно основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов.

К рецензии специалиста Зиновина С.А., представленной ответчиком, суд относится критически, поскольку оно имеет общий характер и не имеет отношение к заключению эксперта АНО «Центральное бюро судебных экспертиз №1».

Разрешая заявленные истцом требования по существу, суд, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, принимает заключение судебной экспертизы в качестве относимого и допустимого доказательства по делу.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в числе прочего, и путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В п. 5 ч. 2 ст. 10 Федерального закона N 384-ФЗ закреплено, что здание или сооружение должно быть спроектировано и построено таким образом, чтобы в процессе эксплуатации здания или сооружения обеспечивались безопасные условия для проживания и пребывания человека в зданиях и сооружениях, в том числе по показателю защита от шума в помещениях жилых и общественных зданий и в рабочих зонах производственных зданий и сооружений.

Пунктом 1.1 СП 29.133390.2011 СНИП 2.03.13-88. "Полы" определено, что требования данного свода правил распространяется на проектирование полов производственных, складских, жилых, общественных, административных, спортивных и бытовых зданий.

Проектирование полов следует осуществлять в соответствии требованиями, с установленными для полов, выполняемых по перекрытиям, при предъявлении к последним требований по защите от шума - СП 51.13330.

Пунктами 9.2 - 9.4 СП 51.13330.2011 СНИП 23-03-2003 "Защита от шума" предусмотрены предельные нормативные значения индексов приведенного уровня ударного и воздушного шума для жилых, общественных зданий, а также вспомогательных зданий производственных предприятий таблице приведены.

Поскольку совокупность собранных по делу доказательств подтверждает очевидностью наличие прямой причинно-следственной связи между действиями ответчика по проведению ремонтных работ в своей квартире, связанных с изменением устройства пола и не соответствующих требованиям нормативных регламентов, и нарушения, в связи с этим, звукоизоляции квартир, приведшего к превышению допустимого уровня шума в квартире истца, то требования истца о возложении на ответчика обязанности устранить нарушения и привести конструкцию пола в квартире №203, в состояние, обеспечивающее надлежащую звукоизоляцию и соответствующее строительным нормам и правилам, признаются судом обоснованными, направленными на восстановление нарушенных прав истца, и подлежат удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его

личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 2 ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 32 постановления N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснил, что факт причинения потерпевшему морального вреда в связи с причинением вреда его здоровью предполагается, поскольку потерпевший во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Согласно п. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 2 ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 32 постановления N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснил, что факт причинения потерпевшему морального вреда в связи с причинением вреда его здоровью предполагается, поскольку потерпевший во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Учитывая фактические обстоятельства, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 2 000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате судебной экспертизы в размере 185 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования – удовлетворить частично.

Обязать Викторovu Светлану Андреевну привести жилое помещение по адресу: Москва, ул. Архитектора Щусева, д. 2. к. 1, кв. 203 в состояние обеспечивающее надлежащую звукоизоляцию и соответствующим строительным нормам и правилам, а именно с требованиями СП 29.13330.2011 (актуализированная редакция СНиП 2.03.13-88) –«Полы», СП 51.13330.2011 (актуализированная редакция СНиП 23-03-2003) - "Защита от шума", ГОСТ 27296- 2012 "Здания и сооружения. Методы измерения звукоизоляции ограждающих конструкции, СП 54.13330.2022 — "Здания жилые многоквартирные" с привлечением для выполнения работ организации, имеющей свидетельство о допуске СРО к проведению соответствующих работ.

Взыскать с Викторовой Светланы Андреевны, ИНН 7729535984 в пользу Андроновой Анастасии Юрьевны, ИНН 772308037794 компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., судебные расходы на услуги представителя в размере 20 000 руб., судебные расходы на проведение судебной экспертизы в размере 185 000 руб. расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Симоновский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 13.01.2026.

Судья

А.В. Мартынов

