

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 декабря 2025 года

г. Москва

Преображенский районный суд г. Москвы в составе судьи Канавиной В.А., при секретаре судебного заседания Скородумовой Е.В., рассмотрев частную жалобу Дубинчак Е.В. на определение мирового судьи судебного участка № 117 района Гольяново г. Москвы от 19 сентября 2025 года о возврате искового заявления,

УСТАНОВИЛ:

Дубинчак Е.В. обратилась к мировому судье с иском заявлением к Дубинчаку В.В. о расторжении брака.

Определением мирового судьи судебного участка № 117 района Гольяново г. Москвы от 19 сентября 2025 года исковое заявление возвращено на основании ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Не согласившись с вынесенным определением, Дубинчак Е.В. обратилась с частной жалобой, в которой просит об отмене определения.

Частная жалоба рассмотрена судьей апелляционной инстанции единолично без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения в соответствии с ч. ч. 3, 4 ст. 333 ГПК РФ.

Изучив материал, доводы частной жалобы, прихожу к выводу об отмене обжалуемого определения по следующим основаниям.

Согласно ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Возвращая исковое заявление, мировой судья сослался на положения статей 19 и 21 СК РФ, 23, 28, ч. 1 ст. 134 ГПК РФ и пришел к выводу, что поскольку у сторон не имеется общих несовершеннолетних детей, сведений о том, что ответчик не согласен с расторжением брака, либо уклоняется от его расторжения в органах ЗАГС, исковое заявление подлежит возврату.

Данный вывод основан на не правильном применении норм процессуального права.

В силу положений ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

В силу положений статей 19 и 21 СК РФ расторжении брака в судебном порядке производится при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей, либо если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений уклоняется от расторжения брака в органе ЗАГС, в том числе отказывается подать заявление.

Как следует из искового заявления, ответчик в настоящее время постоянно проживает в Чешской Республике.

Положения ст. 402 ГПК РФ предоставляет право истцам гражданам РФ по искам о расторжении брака подавать заявление по месту своего жительства.

Учитывая, что ответчик проживает в другом государстве, у супругов не имеется возможности подать совместное заявление о расторжении брака в орган ЗАГС, данное обстоятельство является объективным не зависящим от воли истца.

Таким образом, возвращая исковое заявление Дубинчак Е.В. в связи с необходимостью обращения в органы ЗАГС, мировой судья, безосновательно не принял во внимание представленные истцом сведения относительно своего места жительства и места жительства ответчика, не учел положения п. 8 ч. 3 ст. 402 ГПК РФ.

Кроме того, суд апелляционной инстанции обращает внимание, что исковое заявление возвращено по основанию, которое не предусмотрено ст. 135 ГПК РФ, фактически отказывая в принятии иска, что недопустимо.

Учитывая изложенное, правовых оснований для возврата искового заявления у мирового судьи не имелось, нормы процессуального права применены неправильно, обжалуемое определение препятствует истцу реализации права на судебную защиту.

В силу ст. 330 ГПК РФ определение подлежит отмене, а материал возвращению в суд первой инстанции со стадии принятия к производству

Руководствуясь ст. ст. 330-334 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение мирового судьи судебного участка № 117 района Гольяново г. Москвы от 19 сентября 2025 года отменить, материал по исковому заявлению Дубинчак Е.В. к Дубинчаку В.В. о расторжении брака вернуть мировому судье со стадии принятия к производству.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

В.А. Канавина

