

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 февраля 2025 года

город Москва

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Тереховой Н.Н., при секретаре Дюгай Д.А. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1399/2025 по иску Енифановой Ольги Анатольевны к Рушанян Карине Меликовне о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Енифанова О.А. обратилась в суд с иском к Рушанян К.М. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Яблочкова, д. 32, кв. 76, 22.08.2024 произошла залив канализации в ванну. В соответствии с актом б/п от 23.08.2024 залив произошел из-за отсутствия герметизации по периметру ванны в квартире № 83, по адресу: г. Москва, ул. Яблочкова, д. 32.

Обратившись в суд, истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры в размере 85 972,50 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 50 000 руб., расходы на оплату услуг по оценке в размере 8 000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 7 000 руб.

Истец Енифанова О.А., ее представитель Давылов С.В. в судебном заседании явились, заявленные исковые требования поддержать, просить их удовлетворить.

Ответчик Рушанян К.М., ее представитель Джумагулов А.С. в судебном заседании явились, возражали против удовлетворения иска, просили отказать.

Представитель третьего лица ГБУ "Жилищник Бутырского района г. Москвы" в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 113 ГПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК Российской Федерации судом определено рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (ч. 1). Под



убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ч. 2)

Согласно п. 2 ст. 393 ГК РФ убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (п. 5 ст. 393 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (п. 1 ст. 1070, ст. 1079, п. 1 ст. 1095, ст. 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (ст. 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ). Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении

судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, а в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25).

Как следует из материалов дела и подтверждается выписками из ЕГРН, истец Елифанова О.А. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Яблочкова, д. 32, кв. 76, ответчик Рушаяян К.М. – собственником квартиры, по адресу: г. Москва, ул. Яблочкова, д. 32, кв. 83

Актом б/н от 23.08.2024, утвержденного главным инженером ГБУ "Жилищник Бутырского района", составленного сотрудниками ГБУ "Жилищник Бутырского района", установлено, 22.08.2024 произошел залив квартиры истца, причиной залива квартиры, расположенной, по адресу: г. Москва, ул. Яблочкова, д. 32, кв. 76 явилось следующее: отсутствие герметизации по периметру ванны в квартире № 83, по адресу: г. Москва, ул. Яблочкова, д. 32, отражен объем причиненного ущерба

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что причинителем вреда (материального ущерба) в данном случае является ответчик – Рушаяян К.М., как собственник квартиры, по адресу: г. Москва, ул. Яблочкова, д. 32, кв. 83.

Для определения стоимости восстановительного ремонта жилого помещения, по факту залива, истец обратилась в ООО "ЦЭП" Экспертно-правовой центр", согласно заключению специалиста № 24-10236-2 от 28.10.2024, стоимость восстановительного ремонта квартиры по состоянию на 22.08.2024 составляет 85 972,50 руб.

Суд находит, что выводы, изложенные специалистом, являются научными, аргументированными, обоснованными, арифметически верными и не вызывающими сомнений в их достоверности. Оснований сомневаться в объективности и обоснованности данного заключения не имеется, поскольку экспертиза проведена лицом, имеющим высшее техническое образование, квалификацию судебного эксперта и стаж экспертной деятельности. Указанное заключение выполнено в строгом соответствии с требованиями ФЗ РФ № 135-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в РФ» и других нормативно-правовых актов РФ. При этом суд учитывает, что ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы, сторонами не заявлялось.

На основании вышеизложенного, учитывая, что стороной ответчика не представлены доказательства, являющиеся основанием для освобождения от ответственности, с ответчика в пользу истца подлежит возмещению ущерб, причиненный заливом квартиры в размере 85 972,50 руб.,

Абзацем 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу части 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Отказывая во взыскании компенсации морального вреда, суд исходит из того, что законом не предусмотрено право физического лица требовать с физического лица компенсации морального вреда, в случае повреждения его имущества. Доказательства нарушения личных неимущественных прав истца. - повреждения либо ухудшения здоровья вследствие затопления ее квартиры 22.08.2024, суду не представлено.

Из положений ст. 94 ГПК РФ следует, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, среди прочих относятся: другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в п. 2 Постановления ВС РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек» расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд.

Там же указано, что к таким расходам относятся расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» приведены разъяснения о том, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового

заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 11.07.2017 № 20-П, признание права на присуждение судебных расходов за лицом (стороной), в пользу которого состоялось судебное решение, соответствует принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано возполнить такому лицу вновь возникшие и не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно было понести в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Требования истца о взыскании с ответчика расходов, связанных с оплатой оценочных услуг ООО «ЦЭП» Экспертно-правовой центр» по составлению заключения специалиста № 24-10236-2 от 28.10.2024 в размере 8 000 руб., подтверждаются договором № 24-10236-2 на оказание услуг от 23.10.2024, квитанцией на оплату услуг № 000196 от 23.10.2024.

Данные расходы суд признает необходимыми судебными расходами, поскольку факт их несения и размеры документально подтверждены, данные расходы были необходимы для обеспечения возможности реализации права истца на судебную защиту и подлежащими взысканию с ответчика в заявленном размере.

В силу ст.ст. 98, 102 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, которые включают в себя оплату государственной пошлины, оплату юридических услуг и другие расходы.

Требование истца о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины в размере 7 000 руб., чеком по операции ПАО Сбербанк от 19.11.2024, не противоречат положениям ст. ст. 88, 98 ГПК РФ и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в заявленном размере.

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судебные расходы в размере 50 000 руб., заявленные истцом на оплату юридических услуг, подтверждены договором № 1105-1А на оказание юридических услуг от 01.11.2024, квитанцией к приходному кассовому ордеру от 01.11.2024. Суд с учетом сложности данного гражданского дела, считает указанный размер оплаты разумным, соразмерным и подлежащим взысканию с ответчика в заявленном размере.

Исходя из установленных судом юридически значимых обстоятельств по делу, учитывая приведенные требования действующего законодательства РФ, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Епифановой Ольги Анатольевны к Рушанян Карине Меликовне о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с Рушанян Карины Меликовны в пользу Епифановой Ольги Анатольевны сумму ущерба причиненного, в результате залива, в размере 85 972, 50 рублей, расходы по оплате услуг оценщика в размере 8 000 рублей, расходы на представителя в размере 50 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Останкинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированная часть решения составлена 19 марта 2025 года

Судья

А.А. Терехова

