



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994 Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-2000/2025**

г. Москва  
28 февраля 2025 года

Дело № А40-217326/24

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2025 года  
Полный текст постановления изготовлен 28 февраля 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гузеевой О.С.,  
судей Проценко А.И., Семикиной О.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Саидмурадовым А.Ф.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОБЩЕСТВА С  
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГК МИР ИНЖЕНЕРНЫХ РЕШЕНИЙ"  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2024 по делу № А40-217326/24  
по иску ИП ТОПОРИЩЕВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ ОГРНИП: 315290100023243,  
ИНН: 292500054730, Дата присвоения ОГРНИП: 11.11.2015  
к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГК МИР  
ИНЖЕНЕРНЫХ РЕШЕНИЙ" Московская область, ОГРН: 1195081005855, Дата  
присвоения ОГРН: 13.02.2019, ИНН: 5047221646, КПП: 504701001, 141432,  
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г ХИМКИ, ПР-Д НАБЕРЕЖНЫЙ (КЛЯЗЬМА КВ-Л), Д. 25,  
К. 2, КВ. 33  
о взыскании 5258708,04 руб.  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Топорищев А.Н. лично, Давыдов Я.В. по доверенности от 01.08.2024,  
от ответчика: Лабзенко В.А. по доверенности от 01.11.2022,

**УСТАНОВИЛ:**

ИП ТОПОРИЩЕВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ (далее по тексту – Истец)  
обратился в арбитражный суд с иском к ООО "ГК МИР ИНЖЕНЕРНЫХ РЕШЕНИЙ"  
(далее по тексту – Ответчик), в котором просил суд:

1. Взыскать с Ответчика ООО «ГК Мир инженерных решений» в пользу Истца  
Индивидуального предпринимателя Топорищева Александра Николаевича задолженность  
по Договору подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. в сумме 4 726 258 (четыре  
миллиона семьсот двадцать шесть тысяч двести пятьдесят восемь) рублей 04 коп.

2. Взыскать с Ответчика ООО «ГК Мир инженерных решений» в пользу Истца  
Индивидуального предпринимателя Топорищева Александра Николаевича пени по  
Договору подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. в сумме 532 450 (пятьсот тридцать  
две тысячи четыреста пятьдесят) рублей.

3. Признать п. 4.10 Договора подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г.  
недействительным.

4. Взыскать с Ответчика ООО «ГК Мир инженерных решений» в пользу Истца  
Индивидуального предпринимателя Топорищева Александра Николаевича оплату  
юридических услуг в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2024 по делу № А40-  
217326/24 исковые требования удовлетворены частично, с ОБЩЕСТВА С

ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГК МИР ИНЖЕНЕРНЫХ РЕШЕНИЙ" (ИНН: 5047221646) в пользу ИП ТОПОРИЩЕВА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА (ИНН: 292500054730) задолженность в размере 4 726 258 руб. 04 коп., неустойку в размере 532 450 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 80 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 49 293 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение судом норм материального и процессуального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчиком заявлено ходатайство об истребовании у истца (ИП Топорищев А.Н.) товарных накладных (УПД) на приобретение строительных материалов, инструмента и оборудования, а также документы по оплате их приобретения; товарных накладных (УПД) на приобретение подъемных механизмов и другой строительной техники, а также документы по оплате их приобретения, документов о привлечении рабочей силы либо документы о привлечении персонала для выполнения работ по спорному договору; договоров субподряда на выполнение работ по спорному договору, копии актов выполненных работ по договорам субподряда, а также документы по оплате за выполненные субподрядные работы.

Также ответчиком заявлено ходатайство об истребовании в ПАО «Банк ВТБ» (109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д.43, стр.1) выписки по расчетному счету № 40802 810 3 10390 000913, открытому на имя ИП Топорищев А.Н. (ИНН 292500054730) за период с 14.10.2020 г. по 30.05.2021.

В силу ч. 4 ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Согласно ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных

доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

С учетом предмета заявленных требований и круга обстоятельств, подлежащих исследованию, а также ввиду достаточности имеющихся в материалах дела доказательств для принятия законного и обоснованного судебного акта, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства ответчика об истребовании доказательств.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ, не находит оснований для отмены или изменения судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между Индивидуальным предпринимателем Топорищевым Александром Николаевичем (Далее Подрядчик, Истец) и ООО «ГК Мир инженерных решений» (Далее Заказчик, Ответчик) заключен Договор подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. (Далее Договор).

В соответствии с п.1.1. Договора Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по изготовлению и монтажу вентилирующего фасада, включая облицовку фасада, тепло – и гидроизоляцию (далее по тексту – “Работы”) определенные в Приложении № 1 к Договору (Разбивка стоимости работ) на объекте строительства “Многофункциональный общественный центр шаговой доступности “Байконур” расположенный по адресу: г. Москва, ул. Декабристов, 17. (далее – “Объект”).

Подрядчик своими и /или привлеченными силами обязуется выполнить Работы в соответствии с требованиями СНиП, ГОСТ и других нормативно- правовых актов, действующих на территории г. Москвы, на основании Разбивочной стоимости строительных работ (Приложение № 1 к Договору).

Пунктом 1.3 Договора установлены сроки выполнения Работ по Договору: с момента исполнения обязательств Заказчика по п.2.3. до 30.11.2020.

В соответствии с п. 2.1. вышеназванного Договора стоимость работ по Договору определена в Приложении №1 “Разбивка стоимости строительных работ” и составляет 10 649 000, 00 руб. (Десять миллионов шестьсот сорок девять тысяч) рублей 00 коп. Без НДС.

Приемка выполненных работ производится путем подписания Сторонами Акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС- 3. Акт приемки выполненных работ (по форме КС-2) составляется Подрядчиком в отношении фактически выполненного им объема работ. При этом подрядчик обязан предоставить Заказчику:

- Акт о приёмке выполненных работ (форма КС -2 ) в 2 (двух) экземплярах , на одном экземпляре которого имеется надпись, подтверждающая соответствие объемов работ, указанных Подрядчиком в представленных актах, фактически выполненным Подрядчиком работам в отчетном месяце, удостоверенная подписью представителя Заказчика на Объекте”.

- Справка о стоимости выполненных и затрат (Форма КС-3) – 2 (Два) экз.;

- Акты о приёмке выполненных работ (форма КС -3), так же предоставляются в электронном виде в формате MS Excel;

- Счет на оплату – 1 (один) экз.

- Счет фактура – 1 (один) экз.

- Комплект исполнительной документации на выполненный объем работ, включая исполнительные схемы, акты освидетельствования скрытых работ, сертификаты соответствия на материалы, результаты лабораторных испытаний (в случае их необходимости) , оформленные в соответствии с “РД 11-02-2006”, в 7 (семи) экземплярах

в отдельных папках с прилагающими реестрами. Условие о передаче исполнительной документации является существенным условием настоящего Договора Подряда. Исправления и дополнения в подписываемых документах не допустимы”.

В соответствии с п. п. 1.1. - 1.3., 4.1. Договора Истец выполнил для Заказчика работы по вышеназванному Договору на сумму 10 329 258 (десять миллионов триста двадцать девять тысяч двести пятьдесят восемь) рублей 04 коп.

В соответствии с п.4.2. - 4.6. Истец направил ответчику КС-2, КС-3, Счет на оплату, Счет фактуру, Комплект исполнительной документации на выполнение объема работ, что подтверждается квитанцией АО Почты России от 29.12.2023.

Ответчик произвел частичную оплату выполненных работ в размере 5 603 000 руб.

Задолженность ответчика по оплате выполненных истцом работ составила 10 329 258,04 руб. – 5 603 000 руб. = 4 726 258,04 руб.

Полагая, что выполненные истцом работы по спорному договору должны быть оплачены ответчиком, истец обратился с настоящими требованиями в суд.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Ответчик пояснил, что какие-либо достоверные доказательства, свидетельствующие о выполнении работ, подрядчик в материалы дела не представил, равно как и доказательства оформления и передачи заказчику документации по выполненным работам.

Кроме того, Подрядчик направил заказчику на подписание акт выполненных работ КС-2 и справку о стоимости работ КС-3 только 29.12.2023, то есть более чем через три года после истечения срока выполнения работ по договору.

Суд первой инстанции, установив, что акты о приемке выполненных работ, датированные 30.05.2021, направлены в адрес ответчика 30.12.2021, в отсутствие мотивированных возражений со стороны ответчика оплата выполненных работ не произведена, удовлетворил исковые требования в части взыскания задолженности в полном объеме.

Апелляционный суд, повторно исследовав и оценив представленные в дело доказательства, доводы апелляционной жалобы ответчика, не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по примененным нормам материального права и переоценке фактических обстоятельств дела.

Спорные правоотношения регулируются общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, специальными нормами материального права, содержащимися в параграфе 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 702 - 729).

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьёй 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьёй 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений, неся, в противном случае, бремя негативных для себя последствий. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Акт КС 2 № 1 от 30.05.2021, КС 3 № 1 от 30.05.2021 были направлены истцом ответчику 30.12.2021, что подтверждается почтовой квитанцией АО Почта России от 30.12.2021 и описью вложения.

Доказательств наличия у ответчика мотивированных и обоснованных возражений в приемке работ и подписания актов в материалы дела не представлено.

Каких-либо доказательств фактического неисполнения спорных работ истцом в материалы дела не было представлено. Факт выполнения спорных работ подтверждается представленными в дело доказательствами.

Документов, свидетельствующих о том, что выполненные истцом работы на заявленную сумму не представляют для ответчика интереса, не имеют потребительской ценности, фактически не использованы и не могут быть использованы, в материалы дела в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, как и не представлено доказательств, опровергающих объем и стоимость фактически выполненных истцом работ.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ответчик принял без возражений и замечаний работы в соответствии с вышеуказанными документами, т.е. результат работ имеет для него потребительскую ценность (доказательств обратного не представлено), в связи с чем отказ в оплате этих работ влечет нарушение баланса имущественных интересов сторон.

Кроме того, в судебном заседании 22.10.2024 года Истцом были представлены в суд для приобщения к материалам дела следующие документы по выполнению им работ по спорному договору (исполнительная документация):

- Копии актов скрытых работ за период с января 2020 г. по март 2021 г.;
- Копии исполнительных геодезических схем за период с октября 2020 г. по март 2021 г.;

Указанные документы содержат подписи и печати сторон договора подряда, заключенного между ООО «Контек Иншаат Аноним Ширкети» и ООО «ГК Мир инженерных решений» (договор подряда).

При этом от имени ООО «ГК Мир инженерных решений» указанная исполнительная документация подписана непосредственно Топорищевым А.Н. (истцом) со ссылкой на приказ № 20 от 20.08.2020.

Вопреки доводам апелланта, судом первой инстанции обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о фальсификации исполнительных схем, поскольку исполнительные геодезические схемы являлись приложением к актам осмотра скрытых работ, которые были подписаны истцом и ответчиком.

О фальсификации АОСР ответчиком заявлено не было.

Довод апелланта о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям судом первой инстанции был рассмотрен и обоснованно отклонен.

В п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 данного кодекса.

Сроки давности установлены законом для судебной защиты нарушенных гражданских прав (статья 195 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ).

Из правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.09.2016 № 203-ПЭЖ16 по делу № А43-25745/2013, следует, что обстоятельства, с наступлением которых связывается начало течения срока исковой давности, устанавливаются судами первой и апелляционной инстанций исходя из норм, регулирующих конкретные правоотношения между сторонами, а также из имеющихся в деле доказательств (статья 64, часть 1 статьи 168, часть 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с заявленными истцом требованиями, а также в соответствии с представленным истцом в материалы дела актом сдачи-приемки выполненных работ, работы были выполнены истцом 30.05.2021 (акт КС-2 №1 от 30.05.2021, справка КС-3 №1 от 30.05.2021).

В соответствии с п. 2.7 Договора оплата выполненных работ производится на основании актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат в течение 10 банковских дней с момента подписания Заказчиком документов.

Акт КС-2 №1 от 30.05.2021 и справка КС-3 №1 от 30.05.2021 направлены ответчику письмом 30.12.2021, соответственно, о нарушении своего права на оплату выполненных работ истец узнал не ранее указанной даты, тогда как исковое заявление было направлено истцом в суд 05.09.2024.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что срок исковой давности истцом не пропущен.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2024 по делу №А40-217326/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.С. Гузеева

Судьи

А.И. Проценко

О.Н. Семикина