

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

07 февраля 2025 года

г. Москва

Солнцевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Шилкина Г.А., при секретаре Синева И.И., с участием представителя истца Аникиной Д.В., представителя ответчика Красновой М.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-41/25 по иску Брянцева Михаила Александровича к Кальяновой Алёне Игоревне о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,-

УСТАНОВИЛ:

Истец Брянцев М.А. обратился в суд с исковым заявлением к ответчику Кальяновой А.И., в котором с учетом уточненных исковых требований просит взыскать в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием денежные, средства для восстановительного ремонта автомобиля истца в размере 4633300 руб.

В обоснование исковых требований указано, что в результате дорожно – транспортного происшествия, произошедшего по вине ответчика, автомобиль истца получил значительные механические повреждения. Ответчик должен возместить истцу ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия.

Представитель истца Аникина Д.В. в судебное заседание явилась, уточненные иски требования полностью поддержала.

Представитель ответчика Краснова М.Н. в суд явилась, иск не признала, просила в удовлетворении исковых требований отказать, встречных исковых требований не заявляла.

Суд, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, исследовав письменные доказательства, считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, и подтверждается материалами дела, истец Брянцев М.А. и ответчик Кальянова А.И. заключили брак 18 января 2013 года, Автомобиль BMW Z4 г.р.з. 9473 JHR был приобретен истцом на территории Испании в период брака и был передан ответчице Кальяновой А.И. во временное пользование во время ее нахождения на территории Испании. 18.07.2022 года около 18 часов 09 минут в Испании в населенном пункте Бениса (провинция Аликанте) произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля BMW Z4 г.р.з. 9473 JHR под управлением Кальяновой А.И., что подтверждается нотариально удостоверенным статистическим отчетом, выданным Подразделением дорожной полиции Бенидорма. Согласно представленному в материалах дела статистическому отчету (его нотариально заверенному переводу): «Транспортное средство BMW Z4 г.р.з. 9473 JHR двигалось по направлению к Валенсии, повстречалось с неустановленным препятствием, его занесло, и оно съехало влево. Затем ТС занесло вправо, оно столкнулось с барьерным ограждением, после чего оно отскочило снова влево и еще раз столкнулось с барьерным ограждением».

В результате совершенного Ответчиком ДТП истцу был причинен ущерб, размер которого в соответствии с представленным им Отчетом № 2023/11/21-33 Об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля BMW Z4 г.р.з. 9473 JHR составил 5686700 руб.

Ответчик Кальянова А.И. не согласилась с представленным истцом заключением о восстановительной стоимости поврежденного автомобиля, ходатайствовала о назначении и проведении судебной автотехнической экспертизы по материалам дела. На основании ходатайства ответчика в соответствии с Определением суда от 24 июля 2024 года была назначена и проведена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно экспертному заключению № С-4380/24 от 30.09.2024 года рыночная стоимость восстановительного ремонта автомашины на момент дорожно-транспортного происшествия составила 4633300 руб., рыночная стоимость автомобиля марки BMW Z4, 2015 года выпуска на момент дорожно-транспортного происшествия составляет 1913100 руб. Согласно представленному заключению эксперта произошла конструктивная гибель автомобиля по экономическому показателю, восстановление автомобиля возможно, но экономически нецелесообразно, в связи с чем возникает необходимость проведения расчета стоимости годных остатков автомобиля. Стоимость годных остатков автомобиля - 573700 руб.

Согласно пояснению эксперта, автомобиль данной модели малораспространен на территории РФ ввиду климатических особенностей. Автомобили с рабочим объемом двигателя в 2979 см.куб. в РФ не поставлялись, в связи с чем в выборку попали автомобили с ДВС рабочим объемом в 2000 см.куб. Коррекции по данному параметру не требуется, так как больший объем двигателя не

является удорожающим фактором ввиду более высокой налоговой нагрузки на ДВС большего объема, что нивелирует конкурентное преимущество относительно аналогов.

Также, как было указано выше, согласно представленным в материалах дела документам, автомобиль BMW Z4 г.р.з. 9473 JHR был приобретен истцом в период брака с ответчицей Кальяновой А.И., что подтверждается свидетельством о заключении брака IV-МЮ № 704473 от 18.01.2013 года и свидетельством о регистрации транспортного средства (нотариально заверенный перевод) от 27.08.2015 года.

В соответствии со ст. 34 Семейного Кодекса РФ - имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Таким образом, учитывая что брак между истцом и ответчиком был расторгнут 21 апреля 2020 года на основании решения судьи мирового суда судебного участка № 143 района Солнцево г.Москвы от 18 марта 2020 года, на момент покупки автомобиля истец и ответчик состояли в официально зарегистрированном браке, то указанный автомобиль является совместной собственностью супругов.

Судебным решением от 18 марта 2020 года установлено, что споров о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью на момент расторжения брака стороны не имеют.

Также в материалах дела представлены нотариально заверенные Соглашения, заключенные между истцом и ответчиком, которыми были определены взаимные обязательства сторон по вопросам пользования общим имуществом и денежными средствами. Соглашением от 08 июля 2019 года истец (Брянцев М.А.) на момент официально процедуры расторжения брака обязуется передать ответчице (Кальяновой А.И.) автомобиль марки BMW Z4 г.р.з. 9473 JHR в личное и безвозмездное пользование. Дополнением к вышеуказанному соглашению от 27 ноября 2019 года внесено изменение в пункт о порядке использования вышеуказанным автомобилем, согласно которому стороны обязуются согласовывать друг с другом продажу автомобиля марки BMW Z4 г.р.з. 9473 JHR, продажа автомобиля не может быть инициирована лишь одной из сторон. Соглашение и дополнение к нему подписаны обеими сторонами и заверены нотариально, что подтверждает намерение истца и ответчика распоряжаться спорным автомобилем совместно.

Согласно ст. 38 Семейного Кодекса к требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности. Пунктом 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Таким образом, разрешая спор о возмещении ущерба в рамках настоящего гражданского дела, суд руководствуется заключением судебной автотехнической экспертизы, а также правовым статусом автомобиля – совместная собственность супругов.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности

и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Оценив представленное экспертное заключение в совокупности с иными доказательствами по делу по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд принимает данное заключение во внимание и закладывает его в основу решения. Какие-либо основания ставить под сомнение выводы эксперта, изложенные в заключении, у суда отсутствуют, поскольку экспертиза проведена с соблюдением установленного процессуального порядка, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, обладает специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, выводы эксперта являются логичными, мотивированными, непротиворечивыми, основанными на профессиональном опыте эксперта и непосредственном исследовании спорного объекта.

Согласно вышеуказанному экспертному заключению судебной экспертизы, суд взыскивает в пользу истца сумму, исходя из следующих расчетов: стоимость  $\frac{1}{2}$  доли автомобиля – стоимость годных остатков (так как поврежденный автомобиль остался у истца).

1913100 (рыночная стоимость автомобиля марки BMW Z4, 2015 года выпуска на момент дорожно-транспортного происшествия) : 2 = 956550 руб. (стоимость  $\frac{1}{2}$  доли автомобиля, принадлежащая каждому из супругов).

956550 руб. – 573700 руб. (стоимость годных остатков) = 382850 руб.

В соответствии с ч.3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Иск Брянцева Михаила Александровича к Кальяновой Алёне Игоревне – удовлетворить частично.

Взыскать с Кальяновой Алёны Игоревны в пользу Брянцева Михаила Александровича в возмещение ущерба 382850 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, через Солнцевский районный суд г. Москвы.

Судья

Шилкин Г.А.

*Решение в окончательной форме принято 11 февраля 2025 года.*

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 464FAEA1BDF312942FE085A9731DCBD3  
Выдан: Федеральное казначейство

Владелец: Шилкин Григорий Анатольевич

Действителен: с 26.12.2024 по 21.03.2026  
Дата подписи: 11.02.2025 13:06:46