



14020017298949

900109636\_41855939



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

16 декабря 2024 года

Дело №А40-217326/24-96-1476

Резолютивная часть решения объявлена 02.12.2024

Полный текст решения изготовлен 16.12.2024

Арбитражный суд в составе:

судья Гутник П.С. (единолично), при ведении протокола секретарем судебного заседания Анпиловой Э.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ИП ТОПОРИЩЕВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ ОГРНИП: 315290100023243, ИНН: 292500054730, Дата присвоения ОГРНИП: 11.11.2015

к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГК МИР ИНЖЕНЕРНЫХ РЕШЕНИЙ" Московская область, ОГРН: 1195081005855, Дата присвоения ОГРН: 13.02.2019, ИНН: 5047221646, КПП: 504701001, 141432, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г ХИМКИ, ПР-Д НАБЕРЕЖНЫЙ (КЛАЗЬМА КВ-Л), Д. 25, К. 2, КВ. 33

о взыскании 5258708,04 руб.

при участии:

от истца: Давыдов Я.В. по дов. от 01.08.24г.; диплом; Топорищев А.Н. паспорт;

от ответчика: Лабзенко В.А. по дов. от 01.11.22г.; диплом,

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

ИП ТОПОРИЩЕВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ (далее по тексту – Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГК МИР ИНЖЕНЕРНЫХ РЕШЕНИЙ" (далее по тексту – Ответчик), в котором просило суд:

1. Взыскать с Ответчика ООО «ГК Мир инженерных решений» в пользу Истца Индивидуального предпринимателя Топорищева Александра Николаевича задолженность по Договору подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. в сумме 4 726 258 (четыре миллиона семьсот двадцать шесть тысяч двести пятьдесят восемь) рублей 04 коп.

2. Взыскать с Ответчика ООО «ГК Мир инженерных решений» в пользу Истца Индивидуального предпринимателя Топорищева Александра Николаевича пени по Договору подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. в сумме 532 450 (пятьсот тридцать две тысячи четыреста пятьдесят) рублей.

3. Признать п. 4.10 Договора подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. недействительным.

4. Взыскать с Ответчика ООО «ГК Мир инженерных решений» в пользу Истца Индивидуального предпринимателя Топорищева Александра Николаевича оплату юридических услуг в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика по иску возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчик заявил ходатайство в порядке ст. 66 АПК РФ об истребовании доказательств.

Судом, в удовлетворении ходатайства об истребовании документов отказано на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Ответчик, обращаясь с ходатайством об истребовании документов от истца, возлагает бремя доказывания обстоятельств, как на основании своих возражений, на истца, что не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и не соответствует принципу состязательности, предусмотренному частью 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав представителей сторон спора, исследовав письменные материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Порядок оплаты установлен в ст. 711 ГК РФ, согласно которой в случае, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Статьей 720 ГК РФ установлена обязанность Заказчика в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием Подрядчика осмотреть и принять выполненную работу. Заказчик вправе ссылаться на выявленные недостатки в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Пунктом 1 ст. 746 ГК РФ установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком, в размере, предусмотренном сметой, в срок и порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Между Индивидуальным предпринимателем Топорищевым Александром Николаевичем (Далее Подрядчик, Истец) и ООО «ГК Мир инженерных решений» (Далее Заказчик, Ответчик) заключен Договор подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. (Далее Договор).

В соответствии с п.1.1. – 1.3. настоящего Договора :

“1.1. Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по изготовлению и монтажу вентилирующего фасада, включая облицовку фасада, тепло – и гидроизоляцию (далее по тексту – “Работы”) определенные в Приложении № 1 к Договору (Разбивка стоимости работ) на объекте строительства “Многофункциональный общественный центр шаговой доступности “Байконур” расположенный по адресу: г. Москва, ул. Декабристов, 17. (далее – “Объект”)

1.2. Подрядчик своими и /или привлеченными силами обязуется выполнить Работы в соответствии с требованиями СНиП, ГОСТ и других нормативно- правовых

актов, действующих на территории г. Москвы, на основании Разбивочной стоимости строительных работ (Приложение № 1 к Договору).

1.3. Сроки выполнения Работ по Договору с момента исполнения обязательств Заказчика по п.2.3. до 30.11.2020 г.:

1.4.1. передача Подрядчику Мест производства Работ в состоянии строительной готовности Объекта и установленный Договором срок”.

1.4.2. Своевременной установки заказчиком лесов, люлек и передачи их в эксплуатацию подрядчику;

1.4.3. согласование строительной документации (альбом КМ: раздел “НВФ”)

1.4.4. осуществление платежей по Договору в установленный им срок.”

В соответствии с п.2.1. вышеназванного Договора:

“Стоимость работ по Договору определена в Приложении №1 “Разбивка стоимости строительных работ” и составляет 10 649 000, 00 руб. (Десять миллионов шестьсот сорок девять тысяч) рублей 00 коп. Без НДС.”

В соответствии с п.4.1. вышеназванного Договора:

“Приемка выполненных работ производится путем подписания Сторонами Акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС- 3. Акт приемки выполненных работ (по форме КС-2) составляется Подрядчиком в отношении фактически выполненного им объема работ. При этом При этом подрядчик обязан предоставить Заказчику:

- Акт о приёмке выполненных работ (форма КС -2 ) в 2 (двух) экземплярах , на одном экземпляре которого имеется надпись, подтверждающая соответствие объемов работ, указанных Подрядчиком в представленных актах, фактически выполненным Подрядчиком работам в отчетном месяце, удостоверенная подписью представителя Заказчика на Объекте”.

- Справка о стоимости выполненных и затрат (Форма КС-3) – 2 (Два) экз.;

- Акты о приёмке выполненных работ (форма КС -3), так же предоставляются в электронном виде в формате MS Excel;

- Счет на оплату – 1 (один) экз.

- Счет фактура – 1 (один) экз.

- Комплект исполнительной документации на выполненный объем работ, включая исполнительные схемы, акты освидетельствования скрытых работ, сертификаты соответствия на материалы, результаты лабораторных испытаний (в случае их необходимости) , оформленные в соответствии с “РД 11-02-2006”, в 7 (семи) экземплярах в отдельных папках с прилагающими реестрами. Условие о передаче исполнительной документации является существенным условием настоящего Договора Подряда. Исправления и дополнения в подписываемых документах не допустимы”.

В соответствии с п. п. 1.1. – 1.3., 4.1. вышеназванного Договора Истец выполнил для Заказчика работы по вышеназванному Договор на сумму 10 329 258 (десять миллионов триста двадцать девять тысяч двести пятьдесят восемь) рублей 04 коп.

В соответствии с п.4.2. – 4.6. Истец направил ответчику КС- 2, КС-3, Счет на оплату, Счет фактуру, Комплект исполнительной документации на выполнение объема работ. Данный факт подтверждается квитанцией АО Почта России от 29.12.2023 г.

Ответчик отказывается принимать работы по Договору и оплачивать их Истцу в полном объеме.

В соответствии с п. 4.6. Договора :

“В случае отсутствия мотивированного отказа Заказчика от приемки работ, работы считаются принятыми.”

Истец в соответствии с КС - 2, КС- 3, Комплектом исполнительной документации на выполненный объем работ по Договору подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. выполнил работы для Ответчика на сумму 10 329 258 (десять миллионов триста двадцать девять тысяч двести пятьдесят восемь) рублей 04 коп.

Ответчик в соответствии с Платежными поручениями оплатил работы Истца по Договору на сумму 5 603 000 рублей 00 коп.

Данные обстоятельства и послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по следующим основаниям.

Ответчик поясняет, что какие-либо достоверные доказательства, свидетельствующие о выполнении работ, подрядчик в материалы дела не представил, равно как и доказательства оформления и передачи заказчику документации по выполненным работам.

Кроме того, как было указано выше, срок выполнения работ по договору – до 30.11.2020 г. (пункт 1.3. спорного договора).

Подрядчик направил заказчику на подписание акт выполненных работ КС-2 и справку о стоимости работ КС-3 только 29.12.2023 года, то есть более чем через три года после истечения срока выполнения работ по договору.

В судебном заседании 22.10.2024 года Истцом были представлены в суд для приобщения к материалам дела следующие документы по выполнению им работ по спорному договору (исполнительная документация):

- Копии актов скрытых работ за период с января 2020 г. по март 2021 г.;
- Копии исполнительных геодезических схем за период с октября 2020 г. по март 2021 г.;

Указанные документы содержат подписи и печати сторон договора подряда, заключенного между ООО «Контек Иншаат Аноним Ширкети» и ООО «ГК Мир инженерных решений» (договор подряда).

При этом, от имени ООО «ГК Мир инженерных решений» указанная исполнительная документация подписана непосредственно Топорищевым А.Н. (истцом) со ссылкой на приказ № 20 от 20.08.2020 г.

Как указывает ответчик указанная исполнительная документация от имени ООО «ГК Мир инженерных решений» не подписывалась, печать ООО «ГК Мир инженерных решений» на указанную исполнительную документацию не ставилась, печать на дату подписания исполнительной документации из обладания организации не выбывала, приказ № 20 от 20.08.2020 г. на наделение Топорищева А.Н. полномочиями действовать от имени ООО «ГК Мир инженерных решений» не составлялся и не подписывался, какие-либо трудовые или иные отношения помимо заключенного договора субподряда на выполнение работ между ООО «ГК Мир инженерных решений» и Топорищевым А.А. отсутствовали.

Кроме того, на представленных в материалы дела копиях исполнительной документации подписи и печати от имени ООО «ГК Мир инженерных решений», очевидно, выполнены в графическом редакторе, на что указывает характерное затемнение фона внутренних областей подписей и печатей, а также прямоугольное затемнение отображенных границ области нанесенных печатей.

Ответчик заявил о фальсификации представленных в материалы дела документов, а именно: Копии исполнительных геодезических схем за период с октября 2020 г. по март 2021 г.

В соответствии с положениями ст. 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает

предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Применительно к указанной норме заявление о фальсификации доказательства имеет своей целью исключение соответствующего доказательства из числа доказательств по делу, и фактическое понуждение стороны, представившей доказательство, основывать свои доводы и возражения относительно предмета и основания иска на иных доказательствах.

Истец отказался исключить указанные исполнительные геодезические схемы.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (п. 1 ст. 65 АПК РФ). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (п. 2 ст. 9, п. 1 ст. 41 АПК РФ).

Согласно п. 1 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу ст. ст. 67, 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о необоснованности заявления ответчика о фальсификации доказательств.

Исполнительные геодезические схемы являлись приложением к актам осмотра скрытых работ. Акты АОСР были подписаны истцом и ответчиком.

Ответчиком не было заявлено о фальсификации АОСР.

Таким образом, поскольку истцом и ответчиком были подписаны АОСР, суд отказывает в удовлетворении ходатайства о фальсификации исполнительных схем.

Таким образом, суд не усматривает оснований для исключения спорных доказательств из числа доказательств, представленных в материалы дела, придя к выводу о необоснованности такого заявления.

Ответчиком заявлено об истечении срока исковой давности.

В соответствии с заявленными истцом требованиями, а также в соответствии с представленным истцом в материалы дела актом сдачи-приемки выполненных работ, работы были выполнены истцом 30.05.2021 года (акт КС-2 №1 от 30.05.2021 г., справка КС-3 №1 от 30.05.2021 г.)

Исходя из условий спорного договора подряда, срок оплаты выполненных работ – в течение 10 банковских дней с даты оформления акта сдачи-приемки выполненных работ (пункт 2.7. договора).

Следовательно, срок оплаты заявленных выполненных работ – до 11.06.2021 г.

Об отсутствии оплаты за выполненные работы истец узнал 12.06.2021 г.

По заявленному требованию о взыскании задолженности за выполненные работы срок исковой давности (3 года) истек 12.06.2024 г.

Согласно данным картотеки арбитражных дел (интернет-сайт [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru)) с настоящим иском ИП Топорищев А.Н. обратился в суд 05.09.2024 г.

Таким образом, ответчиком сделан вывод, что ИП Топорищев А.Н. обратился в суд с настоящим иском о взыскании задолженности за выполненные работы после истечения срока исковой давности.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве не исключают правомерности требований истца, опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, сделаны при не правильном и не верном применении норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения.

КС 2 № 1 от 30.05.2021 г. на сумму 10 329 258 рублей 04 коп, КС 3 № 1 от 30.05.2021 г. на сумму 3 979 795 рублей 14 коп были направлены-30.12.2021 г. Данный факт подтверждается Квитанцией АО Почта России от 30.12.2021 г, Описью вложения АО Почта России от 30.12.2021 г.

По требованию подрядчика к заказчику об оплате стоимости выполненных работ применяется общий срок исковой давности, составляющий три года. Данный срок определяется с даты, следующей за днем наступления срока оплаты (ст. 191, п. 1 ст. 196 ГК РФ).

Как следствие, Исковая давность Истцом не пропущена для предъявления иска к ООО «ГК Мир инженерных решений» о взыскании денежных средств по Договору подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г., пени, судебных расходов.

В силу ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Исходя из анализа вышеуказанных правовых норм следует, что односторонний отказ от подписания актов по форме №КС-2, №КС-3 при отсутствии выставленных в установленном Законом и Договором порядке мотивированных отказов от такого подписания, не является основанием для отказа от приемки, а, следовательно, и оплаты выполненных Работ.

В частности, в соответствии с положениями Информационного письма ВАС РФ:

«В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ».

По смыслу приведенных норм в предмет доказывания по данной категории дел входит, в том числе, установление обоснованности причин отказа от подписания акта.

Совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается фактическое исполнение истцом обязательств по договору на заявленную сумму.

Ответчиком не представлено документов, свидетельствующих об оплате выполненных работ.

Каких-либо претензий по качеству или объему выполненных работ ответчиком в адрес истца направлено не было.

Кроме того, согласно ст. 720 Гражданского Кодекса Российской Федерации, при отсутствии замечаний и мотивированного отказа, работы считаются Заказчиком принятыми и подлежат оплате.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик необоснованно уклоняется от оплаты принятых результатов работ.

Учитывая изложенное, суд считает факт наличия задолженности ответчика перед истцом подтвержденным, в связи с чем, сумма задолженности подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Истцом заявлено требование о взыскании пени по Договору подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. в сумме 532 450 (пятьсот тридцать две тысячи четыреста пятьдесят) рублей.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с п.5.5 Договора:

“При нарушении Заказчиком срока оплаты Выполненных подрядчиком работ или иных платежей, подлежащих оплате Заказчиком Подрядчику в соответствии с настоящим Договором, Заказчик выплачивает Подрядчику по письменному требованию Подрядчику пеню в размере 0, 1 (ноль целых одной десятой процента ) от несвоевременно оплаченной суммы за каждый календарный день просрочки платежа, но не более 5 % (пяти процентов) от стоимости настоящего Договора.”

Сумма пени=  $4726258 \times 0,001 \times 244$  календарных дня просрочки = 1 153 206 рублей 95 коп

В соответствии с п.5.5. Договора - 5 процентов от 10 649 000 рублей 00 коп = 10 649 000 / 100 X 5 = 532 450 (пятьсот тридцать две тысячи четыреста пятьдесят) рублей 00 коп.

Расчет неустойки судом проверен, произведён в соответствии с условиями заключенного сторонами договора, требованиями действующего законодательства, ответчиком контррасчет не представлен. Учитывая установленные судом обстоятельства ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств, требования истца в указанной части подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требование о признании п. 4.10 Договора подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. недействительным.

В соответствии с п. 4.10 Договора подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. :

“Стороны исходят из того, что подписание Заказчиком актов приемки выполненных работ по формам КС-2 и КС- 3 (либо Акта сдачи- приемки выполненных этапов/подэтапов в случае их подписания Сторонами), а также любой произведенный Заказчиком платеж, не означают выполнение Подрядчиком какой- либо части Работ и их приемку Заказчиком в смысле статьи 753 ГК РФ и перехода рисков случайной

гибели результатов Работ к Заказчику. Подписание Сторонами актов по форме КС-2 и КС-3 производится исключительно для проведения расчетов по Договору и фиксации сроков выполнения Подрядчиком Работ.”

Данный п. 4.10 Договора подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. является недействительным в соответствии со ст. ст. 167, 168 ГК РФ, так как прямо противоречат ст. ст. 740, 743, 753 ГК РФ. Ответчиком нарушаются существенные условия Договора подряда как сделки в соответствии со ст. ст. 161, 740, 753 ГК РФ по передаче и оплате произведенных работ.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность суда по самостоятельному сбору доказательств или установлению их соответствия действительности, в противном случае были бы нарушены основополагающие принципы состязательности и равноправия сторон, закрепленные в статьях 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, обязанности по сбору доказательств и их представлению суду в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, возлагается на лиц, участвующих в деле (в данном случае - на истца).

Истцом не доказано, что п. 4.10 Договора подряда № ДП/ 09/20 от 01 сентября 2020 г. является недействительным.

Истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в размере 100 000 руб.

Истец ИП Индивидуальный предприниматель Топорищев Александр Николаевич оплатил юридические услуги ООО Юридический центр “ФОРУМ ПРАВА” по Договору № 1101 – А от 23.08.2024 г. с ООО Юридический центр “ФОРУМ ПРАВА” в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей 00 коп. Данный факт подтверждается Платёжным поручением № 20 от 27 августа 2024 г. на сумму 100 000 рублей.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило ч. 2 ст. 110 АПК РФ, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.



В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено: суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Также согласно положениям п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ), суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Суд, определяя разумность пределов, исходит, в том числе, из сложности спора, из сложившихся в Московском регионе цен, а также из количества судебных заседаний по настоящему делу, в которых принимал участие представитель истца, а также пропорцию удовлетворенных исковых требований относительно заявленных.

Факт и размер понесенных заявителем расходов на оплату услуг представителя подтверждается представленными в материалы дела документам, в связи с чем, с учетом принципа разумности, а также с учетом положений ст. 110 АПК РФ, суд считает обоснованной сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению в размере 80 000 руб.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Правовая позиция об этом сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

Принцип диспозитивности, характерный для гражданских правоотношений, распространяет свое действие и на процессуальные отношения; в арбитражном процессе диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.

Арбитражным судом при рассмотрении настоящего дела были созданы условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора (часть 3 статьи 9, статья 66 АПК РФ).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины возлагаются на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГК МИР ИНЖЕНЕРНЫХ РЕШЕНИЙ" (ИНН: 5047221646) о фальсификации доказательств отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГК МИР ИНЖЕНЕРНЫХ РЕШЕНИЙ" (ИНН: 5047221646) в пользу ИП ТОПОРИЦЕВА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА (ИНН: 292500054730) задолженность в размере 4 726 258 руб. 04 коп., неустойку в размере 532 450 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 80 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 49 293 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**П.С. Гутник**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 19.06.2024 5:10:02  
Кому выдана ГУТНИК ПОЛИНА СЕРГЕЕВНА