



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2024 года

Дело № А40-89051/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 26 августа 2024 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Горшковой М.П.,

судей Бочаровой Н.Н., Дзюбы Д.И.,

при участии в заседании:

от истца – Кудачкин М.М. дов. № 1 от 25.12.2023

от ответчика – Давыдов Я.В. дов. от 06.08.2024

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «Кронос Фасад»

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 15 марта 2024 года,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 05 июня 2024 года,

по делу по иску Общества с ограниченной ответственностью «Медиус»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Кронос Фасад»

о взыскании,

по встречному иску о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Медиус» (далее – истец, ООО «Медиус») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Кронос Фасад» (далее – ответчик, ООО «Кронос Фасад») о взыскании неосновательного обогащения в размере 12 548 752 руб. 23 коп., неустойки в размере 3 216 413 руб. 61 коп.

К производству принят встречный иск ООО «Кронос Фасад» к ООО «Медиус» о взыскании задолженности по договору №М-009/22 от 25.02.2022 в размере 2 153 786 руб. 01 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 года первоначальные исковые требования удовлетворены частично, встречный иск удовлетворен в полном объеме. С ООО «Кронос Фасад» в пользу ООО «Медиус» взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 10 656 704 руб. 90 коп., неустойка в размере 1 909 151 руб. 48 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 81 162 руб. В остальной части первоначального иска отказано. По встречному иску с ООО «Медиус» в пользу ООО «Кронос Фасад» взысканы расходы по оплате госпошлины в размере 33 769 руб. В порядке зачета встречных требований с ООО «Кронос Фасад» в пользу ООО «Медиус» взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 10 656 704 руб. 90 коп., неустойка в размере 1 909 151 руб. 48 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 47 393 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 июня 2024 года решение Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 года оставлено без изменений.

Не согласившись с указанными судебными актами, ООО «Кронос Фасад» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, в связи с чем просит решение суда первой инстанции

и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении встречного иска в полном объеме, отказав удовлетворении первоначального иска.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном интернет-сайте суда: <http://kad.arbitr.ru>.

ООО «Медиус» представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором он не соглашается с доводами жалобы и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Отзыв приобщен судом к материалам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция считает судебные акты подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в рамках договора №М-009/22 от 25.04.2022г., заключенного между ООО «Медиус» (генподрядчик) и ООО «Кронос Фасад» (подрядчик), подрядчик принял на себя обязательства по выполнению подрядных работ по строительству объекта «Центр социального обслуживания населения, район Восточное Дегунино, ул. Дубнинская, вл.20, корп.4» в соответствии с Графиком

выполнения работ на объекте, исправленная редакция которого утверждена дополнительным соглашением №1 к вышеуказанному договору (копия договора и дополнительного соглашения №1 прилагается).

В обоснование первоначального иска истец указал, что по состоянию на 29.03.2023г. ответчиком лишь частично исполнены принятые на себя обязательства, выполнены работы на сумму 10 933 148 руб. 09 коп., что подтверждается подписанными уполномоченными представителями сторон актами формы КС-2 и КС-3.

В нарушение Графика выполнения работ на объекте (Дополнительное соглашение №1 к вышеуказанному договору) ответчиком не исполнены обязательства по выполнению оставшейся части работ, сумма денежного эквивалента которых составляет 15 648 782 руб. 61 коп.

Согласно п. 16.3 вышеуказанного договора за нарушение срока завершения работ в полном объеме, указанного в п.3.3 Договора, генподрядчик вправе взыскать с подрядчика неустойку в размере 0,1% от Цены договора, указанной в п.4.1 настоящего договора, за каждый день просрочки до даты фактического завершения соответствующих работ.

Истцом начислена неустойка по состоянию на 29.03.2023 за нарушение срока выполнения работ в размере 3 216 413 руб. 61 коп.

В соответствии с п.7.33 договора генподрядчик вправе предъявить подрядчику письменное требование возврата авансового платежа в случае нарушения подрядчиком сроков окончания выполнения работ, установленных Графиком производства работ, согласно Приложению №1 к договору.

Истцом направлено требование о возврате суммы авансового платежа в размере 12 548 752 руб. 23 коп., а также уплаты начисленной неустойки за нарушение срока выполнения работ.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием обращения с иском в суд.

Ответчиком предъявлен встречный иск, в обоснование которого ответчик ссылается на выполнение работ в соответствии с условиями договора на сумму 26 581 930 руб. 70 коп., что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 15.08.2022 на сумму 10 933 148 руб. 09 коп., а также актом подтверждения выполнения работ № 2, которым подтверждено выполнение истцом работ на сумму 15 648 782 руб. 61 коп.

В нарушение положений договора, несмотря на полное выполнение подрядчиком всех предусмотренных договором работ и их принятие генподрядчиком, последним в счет оплаты выполненных истцом работ было уплачено лишь 24 428 144 руб. 69 коп.

Таким образом, задолженность истца перед ответчиком в рамках данного договора составляет 2 153 786 руб. 01 коп.

Руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 450.1, 453, 702, 709, 711, 721, 746, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также правовыми позициями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворении встречных исковых требований, проведя зачет встречных однородных требований.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования в части, суд первой инстанции исходил из доказанности факта неосновательного обогащения на стороне ответчика, установив факт перечисления генподрядчиком по договору подряда денежных средств (авансовый платеж) подрядчику и отсутствие доказательств освоения обществом указанных денежных средств в полном объеме, ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, повлекшее его расторжение генподрядчиком, а также наличие на стороне ответчика просрочки выполнения работ. Судом

произведен перерасчет подлежащей взысканию неустойки за период с 28.11.2022 по 29.03.2023, исходя из стоимости невыполненных работ на сумму 15 648 782 руб. 61 коп., размер которой составил 1 909 151 руб. 48 коп.

Удовлетворяя встречные исковые требования, суд первой инстанции установил факт выполнения ответчиком работ на заявленную во встречном иске работ на сумму 2 153 786 руб. 01 коп., что подтверждается представленным в материалы дела реестром исполнительно документации, который (п. 20.1 и п. 20.2) содержит указание на передачу Актов КС-2 и КС-3 № 2 на сумму 15 648 782 руб. 61 коп. и 2 153 768 руб. 01 коп.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для их отмены исходя из следующего.

В соответствии с частью 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли требование удовлетворению.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и

доводы в пользу принятого решения, а также мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, законы и иные нормативные правовые акты, которым руководствовался суд при принятии решения (пункты 2, 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом предмета и оснований заявленных первоначальных и встречных исковых требований суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу о том, что к спорным правоотношениям сторон подлежат применению общие положения гражданского законодательства, специальные нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда и главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Доказательством сдачи подрядчиком результатов работы и приемки его заказчиком является двусторонний акт, удостоверяющий приемку выполненных работ (статья 720 Гражданского кодекса Российской Федерации), что в силу требований пункта 1 статьи 711, пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» является основанием возникновения на стороне заказчика обязательства по оплате принятых результатов работ.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что генподрядчиком перечислено в качестве аванса 24 428 144 руб. 69 коп.

В материалы дела представлены акт по форме КС-2 № 1 от 15.08.2022 на сумму 10 933 148 руб. 09 коп. (факт подписания, сдачи работ не оспаривается сторонами), а также акт по форме КС-2 № 2 от 01.02.2023 на сумму 15 648 782 руб. 61 коп., переданный генеральному подрядчику в одностороннем порядке, что подтверждается реестром переданной исполнительной документации.

В соответствии с положениями пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», в предмет доказывания



по данным спорам входят следующие обстоятельства: факт получения (использования) ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт пользования ответчиком этим имуществом; размер переданного имущества; период пользования спорным имуществом в целях определения размера неосновательного обогащения

Бремя доказывания указанных обстоятельств в силу положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на истца. Недоказанность хотя бы одного из названных обстоятельств влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

По результатам исследования обстоятельств настоящего спора суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что ответчиком не представлено доказательств выполнения работ на сумму 10 656 704 руб. 90 коп.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Судом установлено, что в материалы дела (т.2 л.д. 21-25) представлен реестр переданной исполнительной документации, который (п. 20.1 и 20.2) содержит указание на передачу Актов КС-2 и КС-3 № 2 на сумму 15 648 782 руб. 61 коп. и 2 153 768 руб. 01 коп. Указанный реестр принят 11.07.2023 ООО «Медиус» о чем стоит отметка за подписью Татьянина И.А. и печати организации.

В отсутствие мотивированных возражений по представленным актам КС-2 и КС-3 № 2, суд первой инстанции, с которым согласился и суд апелляционной инстанции, пришел к выводу, что работы сданы в

одностороннем порядке, а требования по встречному иску являются обоснованными на сумму 2 153 786 руб. 01 коп.

Вместе с тем, признавая выполнение работ по акту КС-2 № 2, судом удовлетворены первоначальные исковые требования о взыскании суммы неотработанного аванса в размере 10 656 704 руб. 90 коп.

Выводы суда о том, что ответчиком выполнены работы по акту КС-2 № 2 на сумму 2 153 786 руб. 01 коп., являются немотивированными и сделаны без надлежащего исследования и оценки представленных в деле доказательств.

Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) применяется для приемки выполненных подрядных строительного-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений. На основании данных Акта о приемке выполненных работ заполняется Справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3).

Справа о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 применяется для расчетов с заказчиком за выполненные работы. В стоимость выполненных работ и затрат включается стоимость строительного-монтажных работ, предусмотренных сметой, а также прочие затраты. По строке «Всего» указывается стоимость выполненных работ и затрат с учетом НДС.

Суды, установив факт сдачи работ в одностороннем порядке по акту КС-2 № 2 от 01.02.2023, не установили на какую стоимость выполнены работы, равно как и размер задолженности, подлежащей оплате с учетом ранее перечисленного аванса.

Суды пришли к противоречивым выводам о выполнении ответчиком работ, что подтверждается актом КС-2 № 2, и возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения на сумму перечисленного аванса, не закрытого выполненными работами, факт сдачи которых в одностороннем порядке установлен судом.

Также вывод суда об обоснованности первоначального иска в части взыскания неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере

1 909 151 руб. 48 коп., расчет которой произведен судом первой инстанции исходя из стоимости невыполненных работ в размере 15 648 782 руб. 61 коп., противоречит установленному факту выполнения ответчиком работ на сумму 2 153 786 руб. 01 коп.

Вместе с тем всестороннее и полное исследование обстоятельств дела является обязательным для суда ввиду необходимости вынесения объективного, сбалансированного и справедливого судебного акта, не нарушающего прав и законных интересов сторон.

В части 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Судебный акт является законным, если он вынесен в строгом соответствии с подлежащими применению по делу нормами материального права и при соблюдении норм процессуального права.

Учитывая изложенное, судебные акты приняты в условиях неполного исследования имеющихся в деле доказательств, без соблюдения процессуальных гарантий, предоставленных законом для осуществления судопроизводства на основе принципа состязательности сторон.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судами не установлены все обстоятельства дела, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора и необходимые для принятия законного и обоснованного судебного акта, нарушены нормы материального и процессуального права, в связи с чем, обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в силу пункта 3 части 1 статьи 287, части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований норм арбитражного процессуального закона, установить стоимость выполненных работ на основании представленных в материалы дела актов по форме КС-2, КС-3, дать оценку всем доводам сторон и с надлежащим применением закона принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 июня 2024 года по делу № А40-89051/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

М.П. Горшкова

Судьи

Н.Н. Бочарова

Д.И. Дзюба