

Налоговые споры

РЕШЕНИЕ

10 октября 2008 г.
Резолютивная часть решения объявлена 03.10.2008 г.
Полный текст решения изготовлен 10.10.2008 г.
Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Судьи: Нагорной А.Н.
при ведении протокола судебного заседания судьей Нагорной А.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению:
индивидуального предпринимателя Пономаревой Анны Юрьевны
к Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве
о признании недействительным решения от 12.05.2008г. № 771-108 о привлечении к
налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 84 129,40
руб.. начисления пени в размере 110941,86 руб., начисления, недоимки по единому
налогу в размере 420 647руб.
при участии: от заявителя: Пономарева АЛО., паспорт 45 98 695002, индивидуальный
предприниматель на основании свидетельства № 77:10:05657 от 15.10.2003 г.; Давыдов
Я.В., доверенность от 18.07.2008 г. паспорт 46 06 191715; от ответчика: Джалагония
Р.Р., доверенность от 21.02.2008 г. № 05-32, удостоверение УР № 409507;

УСТАНОВИЛ

Индивидуальный предприниматель Пономарева Анна Юрьевна (далее - заявитель) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве (далее - Инспекция, ответчик) от 12.05.2008 г. № 77 -108 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»,

В судебном заседании заявитель поддержал требования по доводам заявления (т.1, л.д.4-8). Представители ответчика возражали по доводам отзыва на заявление (т.1. л.д 103-107) и оспариваемого решения (т 1., л.д. 10-21).

Судом по ходатайству ответчика были вызваны для допроса в качестве свидетелей Родионов Андрей Владимирович (по вопросам учреждения и осуществления полномочий генерального директора поставщика заявителя ООО «Инвест Элит») и Боляк Сергей Евгеньевич (по вопросам учреждения и осуществления полномочий генерального директора поставщика заявителя ООО «МоноСервис») (определение от 29.08.2008 г. - т, 1 л.д. 133). Извещенные о дате, времени и месте рассмотрения дела свидетели в заседание не явились (т. 1 л.д. 136. 137-139, т. 4 л.д. 59-60). Представители сторон на их повторном вызове не настаивали, в связи с чем дело рассмотрено по имеющимся доказательствам.

В судебном заседании, назначенном на 29.09.2008 г. на 10.00 час., был объявлен перерыв до 03.10.2008 г. до 12.00 час.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает, что требования заявителя подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Инспекцией была проведена выездная налоговая проверка индивидуального предпринимателя Пономаревой Анны Юрьевны по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2006 г.

По результатам проверки был составлен акт КУ 407-36 от 17.1)3.2008 г. (т.1, л.д. 26-32), вынесено решение № 771-108 (т.1. л.д. 10-21) «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым заявитель был привлечен к

налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в виде штрафа в размере 84 129,40 руб.. ему -тюке начислены пени в размере 110 941,86 руб. и единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения. в размере 420 647 руб. Данное решение оспаривается заявителем в части привлечения к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 84 129.40 руб.. начисления пени в размере 110941,86 руб., начисления недоимки по единому налогу в размере 420 647руб., т.е. в полном объеме начислении.

Как следует из материалов дела, в проверяемом периоде 2005-2006 гг. Пономарева А.Ю. применяла упрощенную систему налогообложения (объект налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов).

Согласно ст. 346.18 НК РФ в случае, если объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на величину расходов, налоговой базой признается денежное выражение доходов, уменьшенных на величину расходов. Порядок определения расходов указан в ст. 346.16 НК РФ, согласно которой расходы принимаются при условии их соответствия критериям, указанным в п.1 ст. 252 НК РФ (аналогично налогу на прибыль).

В соответствии с п. 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Основанием к принятию оспариваемого решения послужили выводы Инспекции с несоответствии расходов заявителя по результатам взаимоотношений с контрагентами 000 «Инвест Элит» и 000 «Моно Сервис» вышеуказанным требованиям, предъявляемым ст.ст. 252, 346.16 НК РФ.

Из материалов дела следует, что в рамках мероприятия налогового контроля Инспекцией произведен опрос Пономаревой А.Ю. (протокол № 333 от 29.02.2008 г. т. 1 ; л.д. 55-58) в ходе которого она указала, что в 2005 г. работала с поставщиками 000 «Инвест Элит», ООО «Моно Сервис», расчет производился наличным путем через кассу поставщика, на руки выдавались товарная накладная и счет-фактура без пробития кассового чека.

В качестве документов, подтверждающих понесенные расходы. Пономарева А.Ю. представила в налоговый орган договоры поставки с отсрочкой платежа от 10.01.2005 г. № 14 с ООО «Инвест Элит» (т. 1 л.д. 62-65) и от 15.08.2005 г. № 11 с ООО «МоноСервис» (т. 1 л.д. 66-69): накладные и счета-фактуры поставщиков (т. 2 л.д. 5-150. т. 3 л.д. ! -150, т. 4 л.д. 1 -39), документы об оплате квитанции к приходным кассовым ордерам и кассовые чеки (т. 1 л.д. 94-99, т.4 л.д. 40-56). Исследовавшийся в ходе проверки комплект документов был представлен и в материалы настоящего дела, также заявителем были представлены информационные письма поставщиков о погашении предпринимателем обязанностей по оплате товара (т. 1 л.д. 92-93),

Для подтверждения факта финансово-хозяйственных взаимоотношении Пономаревой А.Ю. с организациями-контрагентами (поставщиками) ООО «Моно Сервис» и ООО «Инвест Элит» Инспекцией были направлены поручения об истребовании документов по месту их учета, а также проведены дополнительные мероприятия налогового контроля, в ходе которых было выставлено требование о представлении документов № 28/1 от 11.04.2008 г.; направлены уведомления о вызове должностным лицам организаций: генеральному директору ООО «Инвест Элит» Родионову А.В. на домашний и юридический адреса организации от 10.04.2008 г. за №№ 26-10/022047; 26-10/022048; генеральному директору ООО «Моно Сервис» Боляк С.Е. на домашний и юридический адреса организации от 10.04.2008г. за №№26-10/022050; 26-10/022049; Направлены запросы в УВД ЮВАО по г. Москве об оказании содействия с розыске должностных лиц

ООО «Инвест Элит» .- Родионова А.В. за № 26-09/ 022423 от ! 1.04.2008 г.. ООО «Моно Сервис» - Боляк С.Е. за № 26-09/022426 от 11.04.2008 г.

В результате было установлено следующее. ООО «Инвест Элит» создано 10.12.2003 г., согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) его учредителем и генеральным директором является Родионов Андрей Владимирович (т. 1 л.д. 109-115). В ответ на поручение об истребовании документов из налогового органа по месту учета ООО «Инвест Элит» - ИФНС России № 34 по г. Москве представила сопроводительное письмо от 01.02.2008 г. № 693 (т. 1 л.д. 125). из которого следует, что данная организация не представляет бухгалтерскую и налоговую отчетность с 1 квартала 2006 г.. последняя отчетность представлена за 2005 г.. выручка по форме № 2 «Отчет о прибылях и убытках» составила 288 000 руб.. операции в кредитных учреждениях приостановлены: расчетный счет с 27.03.2006 г. закрыт.

В отношении ООО «МоноСервис»: из выписки из ЕГРЮЛ (т. 1 л.д. 116-124) следует, что данная организация создана 28.01.2005 г., ее учредителем и генеральным директором числится Беляк Сергей Евгеньевич. Из налогового органа по месту учета ООО «МоноСервис» ИФНС России № 19 по г. Москве получено сопроводительное письмо за вх. № 574 дсп от 25.04.2008 г. на поручение об истребовании документов от 24.01.2008 г. № 26-09/003558@ (т. 1 л.д. 127). из которого следует, что ООО «Моно Сервис» состоит на налоговом учете в ИФНС РФ № 19 по г. Москве с 28.01.2005 г., вид деятельности по ОКВЭД - неспециализированная оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия; организация относится к категории налогоплательщиков, представляющих «нулевую» отчетность либо не представляющих отчетность; требование, выставленное в адрес ООО «Моно Сервис», вернулось с отметкой почты «организация не значится». Выявлен один признак «фирмы-однодневки»: адрес «массовой» регистрации. Направлен запрос в ОНП УВД ВАО г. Москвы от 03.03.2008 г. № 21-03-04/03772 дсп. Также в материалы настоящего дела Инспекцией представлено письмо ИФНС России № 19 по г. Москве от 22.09.2008 г. (т. 2 л.д. 4), из которого следует, что ООО «МоноСервис» зарегистрированных в установленном порядке ККТ не имеет (в том числе за период с 2005 г. по 2006 г.),

Налоговым органом с соблюдением положений ст. 90 НК РФ {с предупреждением об ответственности за дачу ложных показаний) проведен допрос физического лица Боляка С.Е. (числящегося генеральным директором ООО «Моно Сервис») - протокол допроса свидетеля № 769 от 16.04.2008 г. (т.1. л.д.128-130). в ходе которого Боляк С.Е. сообщил, что не является учредителем и генеральным директором ООО «Моно Сервис», никакого отношения к данной организации не имеет, он не заключал договоры от имени данной организации; финансовые и учредительные документы не подписывал; в финансово-хозяйственных отношениях с предпринимателем Пономаревой А.Ю. не состоял.

В соответствии с п. 1 ст. 252 НК РФ расходы, учитываемые в целях налогообложения прибыли, должны быть обоснованы и документально подтверждены. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 346.17 НК РФ расходами налогоплательщика, применяющего упрощенную систему налогообложения, признаются затраты после их фактической оплаты. В целях главы 26.2 Кодекса оплатой товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав признается прекращение обязательства налогоплательщика - приобретателя товаров (работ, услуг) или имущественных прав перед продавцом, которое непосредственно связано с поставкой этих товаров (выполнением работ, оказанием услуг) и (или) передачей имущественных прав.

Ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме,

содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа, дата составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц. Аналогичные требования к первичным учетным документам содержит и Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденное приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н.

Таким образом, в целях подтверждения расходов при применении упрощенной системы налогообложения должны быть представлены не только документы о передаче товаров (работ, услуг), но и документы об оплате (непосредственно связанные с поставкой).

Оценив представленные для подтверждения факта несения спорных расходов документы с учетом вышеизложенных положений законодательства и результатов мероприятий налогового контроля, суд считает, что первичные документы, касающиеся хозяйственных взаимоотношений с ООО «МоноСервис», являются недостоверными и не могут быть приняты в качестве подтверждающих расходы заявителя.

Из материалов дела следует, что в качестве документов, обосновывающих - произведенные расходы по результатам взаимоотношений с ООО «МоноСервис», заявитель указывает счета-фактуры, товарные накладные, квитанции к приходно - кассовым ордерам, которые в качестве обязательного реквизита содержат подпись уполномоченного должностного лица: (руководителя, главного бухгалтера, лица, разрешившего отпустить товар, получившего денежные средства), выполненные от имени лица, таковым не являющегося. Из протокола допроса свидетеля Боляка С.Е. следует, что он никакого отношения к деятельности ООО «МоноСервис» не имеет, учредительных, финансовых и хозяйственных документов от имени данной организации не подписывал (т. 1 л.д. 128-130). Так как вызванный в качестве свидетеля Боляк С.Е. в заседание не явился, суд принимает в качестве доказательства по делу протокол его допроса от 16.04.2008 г., полученный налоговым органом с соблюдением требований ст. 90 НК РФ.

При сопоставлении документов, представленных заявителем для подтверждения расходов (например, т. 1 л.д. 5-6, т. 4 л.д. 52) с образцами подписи и почерка Боляка С.Е., имеющимися в протоколе допроса и паспорте (т. 1 л.д. 130-131), судом установлено, очевидное различие в их начертании, что также подтверждает обоснованность доводов налогового органа о ненадлежащем характере данных документов.

Таким образом, в ходе мероприятий налогового контроля было установлено, что документы, представленные заявителем в качестве подтверждающих затраты по ООО «МоноСервис» подписывали неустановленные и неуполномоченные в установленном законом порядке лица, следовательно, в соответствии с п. 1 ст. 252 НК РФ, ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ данные документы не могут приниматься в качестве подтверждающих расходы заявителя.

Суд также принимает во внимание результаты мероприятий налогового контроля в отношении ООО «МоноСервис», из которых следует, что данное лицо создано незадолго до совершения спорных операций; относится к категории налогоплательщиков, представляющих «нулевую» налоговую отчетность; имеет адрес массовой регистрации, т.е. обладает признаками организации, используемой при осуществлении недобросовестных действий.

С учетом изложенного суд соглашается с выводом Инспекции о неправомерном учете в составе расходов затрат по результатам взаимоотношений с ООО «Моно Сервис».

В отношении затрат заявителя по результатам взаимоотношений с ООО «Инвест Элит» суд считает недоказанным вывод Инспекции о необоснованном их учете в составе расходов.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана; необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом».

Из сопроводительного письма ИФИС России № 34 по г. Москве от 01.02.2008 г. № 693 (т. 1 л.д. 125), следует, что ООО «Инвест Элит» не представляет бухгалтерскую и налоговую отчетность с 1 квартала 2006 г., последняя отчетность представлена за 2005 г.. выручка по форме № 2 «Отчет о прибылях и убытках» составила 288 000 руб., операции в кредитных учреждениях приостановлены; расчетный счет с 27.03.2006 г. закрыт. Так как Инспекцией оспаривается правомерность расходов заявителя по результатам взаимоотношений с данной организацией за 2005 г.. то в спорном периоде, как следует из письма налогового органа по месту учета ООО «Инвест Элит», отчетность как раз представлялась, расчетный счет был открыт, выручка от реализации была отражена в бухгалтерской отчетности. Тем самым Инспекция не представила доказательств того, что в период осуществления хозяйственных взаимоотношений с заявителем ООО «Инвест Элит» являлось лицом, не исполнявшим свои налоговые обязанности.

Налоговый орган в подпункте 1 пункта 1.1.1 мотивировочной части оспариваемого решения указал, что произведенные заявителем в 2005 г. расходы по приобретению товаров у поставщиков не являются документально подтвержденными, поскольку им не представлены надлежаще оформленные первичные документы, подтверждающие факт приобретения товаров для дальнейшей перепродажи, а именно: отсутствуют чеки ККТ. Инспекция также ссылается на то, что представленные налогоплательщиком квитанции к приходным кассовым ордерам с пробитыми кассовыми чеками не соответствуют товарным накладным, представленным для налоговой проверки; выявлены расхождения в суммах оплаты за товар; в квитанциях к Приходным кассовым ордерам отсутствуют, основания оплаты (ссылка на договор поставки; товарные накладные по форме № Торг-12 на отпуск товарно-материальных ценностей и др.).

Проанализировав представленные документы по результатам взаимоотношений с ООО «Инвест Элит», суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 346.17 НК РФ расходами налогоплательщиков признаются затраты после их фактической оплаты. Согласно п. 1 ст. 9 Федерального Закона от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами, Эти документы служат учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее - Федеральный закон) контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Статьей 5 данного закона установлено, что организации и индивидуальные предприниматели обязаны выдавать покупателям (клиентам) при осуществлении

наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт опечатанные контрольно-кассовой техникой кассовые чеки.

Согласно п. 13 Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденного решением Совета директоров Центрального банка России от 22.09.1993 г. № 40 прием наличных денежных средств кассами предприятий производится по приходным кассовым ордерам, подписанным главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным письменным распоряжением руководителя предприятия. О приеме денег выдается квитанция к приходному кассовому ордеру за подписями главного бухгалтера или лица, на это уполномоченного, и кассира, заверенная печатью (штампом) кассира или оттиском кассового аппарата.

С учетом изложенного суд соглашается с доводами ответчика о том, что в качестве подтверждающих оплату документов (в том числе в целях учета расходов при упрощенной системе налогообложения) при расчетах между организациями на сумму полученных наличных денежных средств должен быть представлен кассовый чек (подтверждает факт принятия наличных денежных средств) и приходный кассовый ордер (подтверждает от кого получены средства и по какому основанию).

Однако суд не принимает довод налогового органа о том, что представленные заявителем квитанции к приходным кассовым ордерам с пробитыми кассовыми чеками не подтверждают факт оплаты за приобретенный товар для целей его дальнейшей реализации. Из материалов дела следует, что отношения заявителя и ООО «Инвест Элит» в спорном периоде были урегулированы договором поставки с отсрочкой платежа от 10.01.2005 г. № 14 (т. 1 л.д. 62-65), какие-либо иные взаимоотношения между ними, в связи с наличием которых могли передаваться денежные средства, отсутствовали. Инспекцией не оспариваются доходы заявителя за спорный период, не представлено доказательств наличия иных возмездных отношений заявителя с ООО «Инвест Элит». Суд считает доводы налогового органа документально неподтвержденными и не обоснованными по существу.

Заявителем для проверки и в материалы дела представлены квитанции к приходным кассовым ордерам с пробитыми кассовыми чеками ООО «Инвест Элит» (оригиналы обзревались судом в заседании) на сумму 1 766 463,67 руб. Так, представлены следующие квитанции и чеки, подтверждающие оплату ООО «Инвест Элит»: на сумму 60 000 руб. от 24.01.2005 г.; на сумму 18 670 руб. от 26.01.2005 г.; на сумму 70 000 руб. от 05.02.2005 г.; на : сумму 50 000 руб. от 05.02.2005 г.; на сумму 31 285,87 руб. от 07.02.2005 г.; на сумму 40 974 руб. от 14.02.2005 г.; на сумму 70 000 руб. от 22.02.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от. 26,02.2005 г, на сумму 51 105 руб. от 17.03.2005 г.; на сумму 60 000 руб. на сумму 22.03.2005 г.; на сумму 49 830,72 руб. от 04.04.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от 07.04.2005 г.; на сумму 70 000 руб. от 14.04.2005 г.; на сумму 70 000 руб. от 25.04.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от 07.03.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от 28.03.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от 14.03.2005 г.; на" сумму 59 344,81 руб. от 25.03.2005 г.; на сумму 70 000 руб. от 04.05.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от 13.05.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от 19.05.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от 24.05.2005 г.; на сумму 80 000 руб. от 14.06.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от 22.06.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от 30.06.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от 17.07.2005 г.; на сумму 30 160,72 ' руб. от 14.07.2005 г.; на сумму 70 000 руб. от 28.07.2005 г.; на сумму 40 000 руб. от 29.07.2005 г, от 29.07.2005 г.; на сумму 60 000 руб. от 02.08.2005 г. (т. 1 л.д. 94-99), все вышеперечисленные на сумму 1 711 371,12руб.

Суд не принимает в качестве надлежащего доказательства оплаты квитанцию к приходному кассовому ордеру на сумму 55 092,55 руб. от 02.06.2005 г. (т. 1 л.д. 94), так как. на ней отсутствует подпись уполномоченного лица (в связи с чем не подтверждены лицо, от которого получен платеж, и его основание). Кроме того, из иных документов, представленных в материалы настоящего дела, и расчетов налогового органа (не опровергнутых заявителем) следует, что по ООО «Инвест Элит» учтены затраты в сумме 1 730 503,05 руб. (т.е. в меньшей, чем все представленные документы об оплате); в судебном, заседании Пономарева А.Ю. пояснила, что часть платежных документов на сумму порядка 26 тыс. руб. утрачены.

Налоговый орган также указал на несовпадение дат в товарных накладных и кассовых чеках, препятствующее учету затрат в составе расходов. Заявитель пояснил, и суд считает данное объяснение убедительным, что данное обстоятельство объясняется тем, что договоры; поставки предусматривали отсрочку платежа по полученному товару, т.е. оплата; производилась не в день получения товара, а позже.

Суд считает, что представленные заявителем документы подтверждают оплату товаров, приобретенных у ООО «Инвест Элит», поскольку квитанции к приходным кассовым ордерам и соответствующие им кассовые чеки позволяют установить, кем они выданы, когда и в какой сумме произведена оплата.

С учетом изложенных обстоятельств суд считает, что заявителем подтвержден факт оплаты по расходам на сумму 1 711 371,12 руб, по ООО «Инвест элит». Суд не принимает оплату ООО «МоноСервис» по изложенным выше основаниям, так как все квитанции к приходным ордерам имеют в качестве реквизита подпись, выполненную от имени Боляка С.Е., письмом от 22,09.2008 г. уполномоченный орган по месту учета ООО «МоноСервис» (т. 1 л.д. 4) сообщил, что данная организация в спорном периоде не имела зарегистрированной ККТ.

В пункте 2 мотивировочной части оспариваемого решения налоговый орган указал на нарушение оформления первичных учетных документов. По мнению Инспекции, товарные накладные, представленные заявителем, заполнены с нарушением установленного порядка, а именно: в них отсутствуют адресные данные, банковские реквизиты организации поставщика; основание отпуска товарно-материальных ценностей (договор, заказ-наряд); наименование должностных лиц, ответственных за совершение хозяйственных операций, а также расшифровка подписи должностных лиц.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального Закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Суд считает, что представленные товарные накладные (с учетом иных документов в комплекте, представленном заявителем, в т.ч. счетов-фактур, с которыми они совпадают по отгрузкам и суммам) отвечают требованиям к оформлению первичной бухгалтерской отчетности, поскольку содержат предусмотренные п. 2 ст. 9 Федерального Закона «О бухгалтерском учете» реквизиты, а именно: наименование документа; дату составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном или денежном выражении; наименование должностных лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц. Закон не предусматривает банковские реквизиты, а также основание отпуска ТМЦ в качестве обязательных реквизитов в документах первичного бухгалтерского учета. С учетом указанного суд считает, что представленные заявителем документы по ООО «Инвест Элит» могут быть приняты в качестве подтверждающих расходы в части вышеуказанной суммы 1 711 371,12 руб. (с учетом подтвержденной оплаты).

Из оспариваемого решения следует, что ставка единого налога составляет 15%, с учетом выводов суда о документальном подтверждении расходов на сумму 1 711 371,12 руб., налог в сумме 256 705.67 руб. (1 711 371,12 руб. X 15%), соответствующие ему суммы пени и штрафа был начислен Инспекцией неправомерно, решение в данной части подлежит признанию недействительным.

Подлежащая уплате при обращении в суд госпошлина за рассмотрение данной категории дел предпринимателями подлежит взысканию с ответчика в пользу заявителя пропорционально удовлетворенным требованиям в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, а также в соответствии с п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», что с учетом пропорционального исчисления (оспаривается начисление налога в сумме

420 647 руб., требования удовлетворены в части 256 705.67 руб., пошлина 100 руб.) составит 61,03 руб.

Излишне уплаченная госпошлина на основании п. 1 ст. 333.40 НК РФ подлежит возврату заявителю в размере 1 900 руб.

Руководствуясь ст.ст. 41, 49, 64-66, 163, 170-176, 189, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным, не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве от 12.05.2008г. № 771-108 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части начисления единого налога, уплачиваемого в связи применением упрощенной системы налогообложения, за 2005 г. в сумме 256 705,67 руб., соответствующих сумм пени и штрафа.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве в пользу индивидуального предпринимателя Пономаревой Анны Юрьевны 61,03 руб. государственной пошлины.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Пономаревой Анне Юрьевне государственную пошлину в сумме 1 900 руб.. уплаченную по квитанции СБ7977/1267 от 15.07.2008г. (частично).

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ: Нагорная А.Н.