

**Примеры побед ООО "Юридического центра "ФОРУМ ПРАВА" над сотрудниками ДПС ГИБДД г. Москвы:**

**РЕШЕНИЕ**

05 марта 2008 года г. Москва

Федеральный судья Преображенского районного суда г. Москвы Соловьева Т.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Герел Н.М., являющейся представителем по доверенности Исакова Шамиля Шахрутдиновича, привлеченного к административной ответственности по ст. 12.15 ч. 4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, на постановление мирового судьи судебного участка № 119 района « Гольяново» г.Москвы,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению мирового судьи судебного участка №119 района Гольяново гор.Москвы от 27 декабря 2007 года Исаков Ш.Ш., при обстоятельствах, изложенных в постановлении мирового судьи, признан виновным в том, что он 02 ноября 2007 года в 14 часов 32 мин., управляя автомашиной «Тойота» г.н.з. О 758 ВК 177, и, следуя по 432 км автодороги «Россия» Валдайского района, не выполнил требования дорожного знака 5.15.1 и совершил обгон транспорта, выехав на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию разметки 1.1 в зоне ограниченной видимости, чем нарушил п. 1.3 ПДД, т.е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15. ч.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнут наказанию в виде лишения права управления транспортным средством сроком на пять месяцев.

В жалобе на постановление мирового судьи представитель Исакова - Герел Н.М. выражает свое несогласие с принятым решением и просит об отмене постановления, ссылаясь на то, что Исаков не был извещен о дне слушания дела мировым судьей, что подтверждается отсутствием в материалах дела данных о его извещении, в связи с чем мировым судьей было нарушено его право на защиту. Помимо прочего, Герел в своей жалобе указала, что в постановлении мирового судьи неверно указана квалификация деяния Исакова, поскольку последний совершил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, соединенный с объездом препятствия, что квалифицируется по ч.3 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Суд 2-ой инстанции, проверив материалы дела и выслушав Исакова Ш.Ш. , который в судебное заседание явился и доводы жалобы полностью поддержал, находит постановление мирового судьи законным и обоснованным в части определения виновности Исакова в совершении вышеупомянутого правонарушения, а также в части назначении виновному административного наказания.

Вывод мирового судьи о виновности Исакова в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоРФобАП, при обстоятельствах, изложенных в постановлении, основан на материалах дела, добытых по делу доказательствах, которые мировой судья исследовал полно, объективно и всесторонне, дал им надлежащую оценку.

Юридическая квалификация действий Исакова по ст. 12.15 ч. 4 КоРФобАП мировым судьёй дана правильно, административное наказание назначено с учетом тяжести совершенного административного правонарушения, а так же с учетом данных о личности Исакова, смягчающих и отягчающих его вину обстоятельств.

Однако, в соответствии с требованиями ст. 25.1 ч. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в тех случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени

рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Данное требование закона мировым судьей не выполнено, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении Исакова о дате и месте судебного заседания, что исключало возможность его участия в процессе и реализации гарантированного административным законом и Конституцией РФ права на защиту.

В связи с этим, суд 2-ой инстанции, приходит к выводу о том, что мировым судьей допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях, в связи с чем постановление мирового судьи подлежит отмене, а производство по делу - прекращению в связи с тем, что в соответствии со ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях истекли сроки давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст. 24.5 п. 6, 30.7 ч.1 п.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях

#### **РЕШИЛ:**

Постановление мирового судьи судебного участка № 119 района «Гольяново» г.Москвы от 27 декабря 2007 года в отношении Исакова Шамиля Шахрутдиновича отменить, удовлетворив его жалобу на вышеупомянутое постановление. Производство по административному делу № 5-535/07 — прекратить.

Постановление обжалованию в кассационном порядке не подлежит

Подробную консультацию по вопросам лишения водительских прав и возврата водительских прав Вы можете получить у нас в офисе.

**По вопросам возврата водительских прав можно обратиться к нашим адвокатам по телефону:**

**+7 – 495 – 115- 45 -10**

**e-mail: [info@forum-law.ru](mailto:info@forum-law.ru)**

Дополнительные услуги адвокатов по авто-праву:

- Представление интересов водителей в порядке административного судопроизводства (защита от лишения прав, штрафов);
- Представление интересов по делам о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причинённых в результате ДТП;
- Защита по уголовным делам (ДТП с тяжкими последствиями)