



**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

25 марта 2024 года

Судья Московского городского суда Леонова М.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе генерального директора ООО «ТД «Эрис-Групп» Брянской Т.Ю. и защитника общества по доверенности Давыдова Я.В. на постановление заместителя начальника ОВМ УВД по СВАО ГУ МВД России по г.Москве от 25 августа 2022 года №9\02-1024, на решение судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, в отношении ООО «Торговый Дом Эрис-Групп»,

**установил:**

постановлением заместителя начальника ОВМ УВД по СВАО ГУ МВД России по г.Москве от 25 августа 2022 года №9\02-1024, оставленным без изменения решением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2022 года, ООО «Торговый Дом Эрис-Групп» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В настоящее время в Московский городской суд указанные акты обжалуют законный представитель и защитник общества по доводам поданной жалобы, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

В судебное заседание Московского городского суда законный представитель ООО «Торговый Дом Эрис-Групп» и защитник общества по доверенности Давыдов Я.В., будучи в установленном порядке извещенными о месте и времени слушания дела, не явились, доказательств уважительности причин своей неявки не представили, с ходатайством об отложении рассмотрения дела не обращались, в связи с чем, с учетом положений ст.25.4, ст.25.5 КоАП РФ, препятствий к рассмотрению жалобы в их отсутствие не имеется.

Изучив материалы дела, проверив доводы поданной жалобы, имеются основания для отмены решения судьи районного суда в силу следующего.

Административная ответственность по ч.4 ст.18.15 КоАП РФ предусмотрена за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этого иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В части 1 Примечания к данной норме установлено, что в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Статьей 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» определено, что разрешение на работу - это документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в РФ в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности; патент - документ, подтверждающий в соответствии с настоящим Федеральным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

В силу п. 1 ст. 13.3 того же Федерального закона, работодатели или заказчики работ (услуг), являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями либо частными нотариусами, адвокатами, учредившими адвокатский кабинет, или иными лицами, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, имеют право привлекать к трудовой деятельности законно находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и достигших возраста восемнадцати лет, при наличии у каждого такого иностранного гражданина патента, выданного в соответствии с настоящим Федеральным законом; работодатели или заказчики работ (услуг), являющиеся гражданами Российской Федерации, имеют право привлекать к трудовой деятельности для обеспечения личных, домашних и иных подобных нужд, не связанных с осуществлением работодателем или заказчиком работ (услуг) предпринимательской деятельности, иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и достигших возраста восемнадцати лет, при наличии у каждого такого иностранного гражданина патента, выданного в соответствии с настоящим Федеральным законом; привлекать иностранных граждан на условиях, установленных настоящей статьей, вправе работодатели или заказчики работ (услуг), не имеющие на момент заключения с иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) неисполненных постановлений о назначении административных наказаний за незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан.

Исходя из п. 4 ст. 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность только при наличии разрешения на работу.

Оставляя без изменения обжалуемое постановление заместителя начальника ОВМ УВД по СВАО ГУ МВД России по Москве от 25 августа 2022 года №9\02-1024, которым ООО «Торговый Дом Эрис-Групп» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного части 4 статьи 18.15 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию, судья районного суда исходил из того, что в 13.50 час. 06 сентября 2021 года по адресу: г. Москва, ул. Сухонская, дом 1, стр.2, в результате проверки соблюдения требований миграционного законодательства сотрудниками ОВМ УВД по СВАО ГУ МВД России по г.Москве выявлено, что ООО «Торговый Дом Эрис-Групп», в нарушение требований п. 4 ст. 13 и ч. 1 ст. 13.3 Федерального закона от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», к осуществлению трудовой деятельности в качестве электрика привлекло гражданина Республики Украина Шкарупа А., не имеющего разрешения на работу либо патента, дающего право на осуществление трудовой деятельности в городе федерального значения Москве.

Данные обстоятельства совершения указанного административного правонарушения и вину ООО «Торговый Дом Эрис-Групп» в его совершении судья районного суда счел подтвержденными представленными в материалы дела доказательствами.

Вместе с тем, признать законным указанное судебное решение не представляется возможным.

На основании ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ суд, рассматривающий жалобу, не связан ее доводами и проверяет дело в полном объеме.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статьей 24.1 КоАП РФ определены задачи производства по делам об административных правонарушениях, одной из которых является его разрешение в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 29.1 КоАП РФ судья или должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела.

Частью 1 статьи 30.9 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Изложенное согласуется с правовой позицией, сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 года (вопросы № 56, 57), которая находит отражение в судебной практике, в том числе, в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2021 № 59-АД20-4, от 23 декабря 2020 года № 9-АД20-20, Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июля 2022 года № 16-4194/2022.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 09 июля 2020 № 1638-О «По запросу Костромского областного суда о проверке

конституционности пункта 5 части 1 статьи 29.4, пункта 9 части 1 статьи 29.7 и пункта 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вопросы, связанные с подведомственностью, подлежат разрешению при проверке постановления по делу об административном правонарушении судьями вышестоящих судов с учетом установленных правил пересмотра.

Также в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации № 5-АД20-74 от 24 августа 2020 года указано, что не исключается возможность проверки соблюдения правил подсудности при рассмотрении дела об административном правонарушении в случае подачи соответствующих жалоб на акты, принятые по существу рассматриваемого дела, исходя, в частности, из того, что согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Как следует из представленных материалов, настоящее дело об административном правонарушении в отношении ООО «Торговый Дом Эрис-Групп» было рассмотрено, постановление вынесено должностным лицом ОВМ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве по адресу: г. Москва, ул. Пришвина, д. 14, стр. 1, в связи с чем жалоба стороны защиты на данное постановление должностного лица административного органа подлежала рассмотрению по указанному адресу места рассмотрения дела, который относится к юрисдикции Бутырского районного суда города Москвы.

В порядке ст. 47 Конституции Российской Федерации, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

На основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело.

Указанные нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, они не могут быть восполнены судом второй инстанции, в связи с чем оспариваемое решение судьи Бабушкинского районного суда г.Москвы от 25 апреля 2023 года не может быть

признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на рассмотрение по территориальной подсудности в Бутырский районный суд г.Москвы.

При новом рассмотрении следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно исследовать имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства, проверить изложенные в жалобе доводы, дать надлежащую оценку действиям лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, и, правильно применив нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынести законное и обоснованное решение.

В связи с отменой решения судьи по указанным основаниям, суд не входит в обсуждение доводов поданной стороной защиты жалобы, так как они подлежат рассмотрению судьей районного суда при новом рассмотрении дела по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6-30.9 КоАП РФ, судья

**решил:**

Решение судьи Бабушкинского районного суда г.Москвы от 10 ноября 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.18.15 КоАП РФ, в отношении ООО «Торговый Дом Эрис-Групп» отменить, дело направить на новое рассмотрение в Бутырский районный суд г. Москвы через Бабушкинский районный суд г.Москвы.

**Судья Московского городского суда**

**М.Н. Леонова**

