

В Арбитражный суд Кемеровской области
Адрес: 650099 г. Кемерово, ул. Красная, д.8

Истец: ООО “Центр Холдинг”
Адрес: 115054, г. Москва, ул. Б. Пионерская д.4, стр. 1

Ответчик: Арбитражный управляющий (индивидуальный предприниматель)
Мельников Владимир Викторович
650060 г. Кемерово, проспект Советский, д. 63 комн. 440

Третье лицо: некоммерческое партнерство
«Российская саморегулируемая организация
профессиональных арбитражных управляющих»
(НП «РСО ПАУ»)
адрес: 127018, г. Москва, ул. Полковая, д. 17, строение 3

Третье лицо: Муниципальное предприятие “Управляющая компания
“Осинниковские коммунальные системы” (МП УК «ОКС»)
Адрес: 652800, Кемеровская область, г. Осинники, ул. Гагарина д. 8.

Цена иска: 51 661 руб.

Государственная пошлина: 4 050 руб.
(в т.ч. 2000 руб. по нематериальному требованию
и 2 050 руб. по имущественному требованию)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О признании торгов по продаже имущества ЗАО “Горэлектросеть” от
25.04.2006г. в части лота № 12 недействительными и взыскании убытков с
организатора торгов

17.04.2006г. истец подал заявку на участие в повторных торгах по продаже имущества ЗАО «Горэлектросеть», признанного несостоятельным (банкротом) в соответствии с Решением Кемеровского областного суда от 30.08.2004 г в г. Осинники Кемеровской области.

Согласно положениям ст. 128. ГК РФ: “К объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права”. Взыскание дебиторской задолженности является имущественным правом кредитора.

Поэтому предметом торгов на законных основаниях стал:

Лот № 12 – дебиторская задолженность МКП УК “ОКС” (Муниципальное казенное предприятие “Управляющая компания “Осинниковские коммунальные системы” Администрации г. Осинники) в сумме 6 286 180 руб. 85 коп. Первоначальная (рыночная) цена данного лота - 1 021 111 (один миллион двадцать одна тысяча сто одиннадцать) рублей.

Одновременно с подачей заявки истец перечислил продавцу сумму задатка на участие в аукционе согласно платежному поручению № 83 от 17.04.2006г. По лоту № 12 сумма задатка составила 91 900 (девяносто одна тысяча девятьсот) руб. 10 коп.

25.04.2006г. повторные торги по лоту № 12 были проведены. Обязанности аукциониста были возложены на конкурсного управляющего Мельникова В.В., который является организатором торгов согласно “Положению о порядке реализации имущества и уступке прав требования ЗАО “Горэлектросеть”, утвержденному определением

Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А 27 – 12869/ 2004 – 4 от 24.05.2005 г. ” по делу о банкротстве ЗАО “Горэлектросеть.

По результатам торгов истец, ООО “Центр Холдинг”, стал победителем (выиграл торги) по Лоту № 12, купив право на взыскание задолженности МКП УК «ОКС» перед ЗАО «Горэлектросеть» в сумме **6 286 180,85 руб. за 1 031 322 руб. (один миллион тридцать одна тысяча триста двадцать два) руб.**

В день проведения торгов истец подписал предложенный ему организатором торгов (ответчиком) Протокол о проведении повторных торгов по продаже имущества ЗАО “Горэлектросеть” от 25.04.2006 г. по лоту № 12.

Таким образом, истец, ООО “Центр Холдинг”, приобрел имущественное право на получение задолженности с МКП УК “ОКС” в сумме 6 286 180 (шесть миллионов двести восемьдесят шесть тысяч) руб. 85 коп., в том числе:

- 5 248 171 (пять миллионов двести сорок восемь тысяч сто семьдесят один) руб. 90 коп – основной долг,
- 1 549 705 (один миллион пятьсот сорок девять тысяч семьсот пять) руб. 71 коп. – неустойка.

26.04.2006г. во исполнение Протокола о проведении повторных торгов по продаже имущества ЗАО “Горэлектросеть” от 25.04.2006 г., а также в соответствии со ст.448 ГК РФ, ст.ст. 111, 140 ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” № 127 – ФЗ от 26.10.2002 г. : между ЗАО “Горэлектросеть”, в лице конкурсного управляющего Мельникова В.В. (Цедент) и ООО “Центр Холдинг” (Цессионарий), в лице юриста Артюховой А.С. (действующей по доверенности) был заключен договор уступки права требования.

Пункт 1 вышеназванного договора определяет, что “ЦЕДЕНТ передает, а ЦЕССИОНАРИЙ принимает на себя право требования первого и становится кредитором по обязательствам, возникшим между кредитором-ЦЕДЕНТОМ и должником - МКП УК “ОКС”.

04.05.2006г. во исполнение заключенного договора уступки прав требования истец перечислил продавцу имущества (ЗАО «Горэлектросеть») на банковский счет конкурсного производства 929 210 руб. 90 коп. в оплату по данному договору. С учетом ранее уплаченной суммы задатка истец в полном объеме выполнил свои обязательства по договору уступки права требования в части лота № 12, оплатив цеденту (обладателю имущественного права) 1 031 322 руб. за право на получение с МКП «УК ОКС» суммы задолженности в размере 6 286 180,85 рублей.

24.07.2006г. определением Арбитражного суда Кемеровской области по Делу № А27 – 6203/2004 – 3 произошла процессуальная замена взыскателя в исполнительном производстве: ЗАО «Городские электрические сети» г. Осинники был заменен на правопреемника - ООО “Центр Холдинг” г. Москва в соответствии с договором уступки прав требования от 26.04.2006 г.

После оформления процессуального правопреемства с учетом ранее полученного от ответчика акта о невозможности взыскания в исполнительном производстве с основного должника (МКП УК «ОКС») истец попытался реализовать свое законное право на получение задолженности МКП УК «ОКС» путем привлечения к субсидиарной ответственности собственника данного казенного предприятия – муниципального образования города Осинники Кемеровской области.

Решением арбитражного суда Кемеровской области от 26 февраля 2007 г. по делу № А27-18133/2006-3 в удовлетворении данного иска было отказано ввиду истечения предусмотренного законом 6-месячного срока ответственности собственника по долгам казенного предприятия при изменении его вида.

При рассмотрении указанного дела истец выяснил, что уже на момент проведения торгов в апреле 2006 года МКП УК «ОКС» был преобразован из казенного в унитарное предприятие (решение о преобразовании было принято и изменения в устав внесены 21.12.2005г.). А также то, что к моменту оформления процессуального правопреемства 24 июля 2006г. истек (19 июля 2006г.) 6-месячный срок для привлечения к субсидиарной ответственности собственника казенного предприятия, предусмотренный п.5. ст. 29 ФЗ

РФ от 14.11. 2002 г. № 161 - ФЗ “О государственных и муниципальных унитарных предприятиях”. Данный срок исчисляется, начиная со дня государственной регистрации соответствующих изменений по виду предприятия в ЕГРЮЛ (19.01.2006г.) в соответствии с законом № 129-ФЗ от 08.08.2001г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (п. 2 ст. 11 данного закона).

Истец полагает, что торги по продаже права требования задолженности с МКП УК «ОКС» были проведены с нарушением закона и являются недействительными согласно положению п. 1 ст. 449 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 140, ч.3 ст. 111 ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” № 127 – ФЗ от 26.10.2002 г. начальная цена права на получение дебиторской задолженности МКП УК “ОКС” (Муниципального казенного предприятия «Управляющая компания “Осинниковские коммунальные системы” Администрации города Осинники) должна была быть установлена собранием кредиторов (комитетом кредиторов) с учетом оценки независимого оценщика.

Тем не менее, на момент проведения торгов не было оценки и отчета независимого оценщика о рыночной стоимости лота № 12 (права на взыскание дебиторской задолженности с муниципального предприятия «Управляющая компания «Осинниковские коммунальные системы»). **Как следствие не сформирована надлежащим образом рыночная цена предмета торгов от 25.04.2006 г. по лоту № 12.**

Предмет торгов в части лота № 12 от 25.04. 2006 г. также надлежащим образом не определен, что является несоблюдением требования п. 2 ст. 448 ГК о предмете торгов и п. 1 ст. 432 ГК РФ о существенных условиях договора.

Согласно распоряжению Администрации города Осинники от 21.12.2005 г. №758-р “Об изменении вида унитарного предприятия” был изменен вид Муниципального казенного предприятия “Управляющая компания “Осинниковские коммунальные системы” Администрации г. Осинники на муниципальное предприятие с переименованием его в Муниципальное предприятие “Управляющая компания “Осинниковские коммунальные системы”.

Изменения в устав Муниципального предприятия “Управляющая компания “Осинниковские коммунальные системы” были внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), связанных с внесением изменений в учредительные документы, 19.01.2006 г.

Тем не менее, в предмете торгов от 25.04.2004 г. в части лота № 12 указана Дебиторская задолженность Муниципального казенного предприятия “Управляющая компания “Осинниковские коммунальные системы” Администрации г. Осинники, в то время как де – юре с 19.01.2006 г. существует дебиторская задолженность Муниципального предприятия “Управляющая компания “Осинниковские коммунальные системы”.

Следовательно, на торгах выставлен предмет торгов (право на взыскание задолженности с казенного предприятия), который не определен в соответствии с требованиями п. 2 ст. 448 ГК РФ (так как юридически на момент торгов существовала задолженность предприятия иного вида – муниципального предприятия). Также предмет торгов в части лота № 12 и не мог быть выставлен на торги из-за отсутствия оценки независимым оценщиком по положениям ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” № 127 – ФЗ от 26.10.2002 г.

На основании норм ст. 449 ГК РФ о том, что

“1. Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

2. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.”

и сами торги в части лота № 12 и заключенный вследствие них договор уступки права требования о взыскании задолженности с МКП «УК ОКС» являются недействительными.

В настоящее время ЗАО «Горэлектросеть» (Цедент по договору уступки права требования от 26.04.2006 г.), конкурсное управление которого осуществлялось арбитражным управляющим Мельниковым В.В., ликвидирован как юридическое лицо в связи с завершением конкурсного производства (банкротства).

Поэтому применение правовых последствий в отношении недействительного договора уступки права требования, предусмотренных ст. 167 ГК РФ, фактически невозможно. Вследствие невозможности возврата сторон недействительной сделки в первоначальное положение, у истца (цессионария по договору уступки права требования) возникли убытки в размере уплаченной суммы задатка и последующих платежей, произведенных истцом в пользу цедента, **в общей сумме 1 031 322 руб.**

По этой же причине (ликвидации цедента) невозможно принудить Цедента к надлежащему исполнению договорных обязательств по договору уступки права требования в соответствии с положениями ст. 309, 310 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств. Цедент по вине ответчика не исполнил надлежащим образом п. 5 договора уступки права требования от 26 апреля 2006 года, поскольку переданная по данному договору информация и документы не являлись на момент заключения договора достоверными.

В частности, цедент не поставил в известность цессионария об изменении вида предприятия должника, которое в данном случае имеет существенное значение для цессионария.

Вследствие ликвидации цедента истец в настоящее время лишен возможности расторгнуть договор уступки права требования по основаниям п. 2 ст. 450 ГК РФ, а именно по причине существенного нарушения договора уступки права требования по вине цедента, повлекшее существенный ущерб для другой стороны (истца-цессионария).

Таким образом, **истец в настоящее время лишен возможности защитить свои интересы в судебном порядке путем предъявления каких-либо требований к цеденту – ЗАО «Горэлектросеть»**, конкурсное управление которого осуществлялось ответчиком – индивидуальным предпринимателем, арбитражным управляющим Мельниковым В.В.

Истец полагает, что его убытки возникли **по вине арбитражного управляющего Мельникова В.В.**, который не осуществил предусмотренные законом мероприятия по подготовке к продаже принадлежащих ЗАО «Горэлектросеть» имущественных прав (в частности, прав по взысканию дебиторской задолженности с МП «УК ОКС»).

В результате противоправных действий арбитражного (конкурсного) управляющего Мельникова В.В. не соблюдена процедура проведения торгов, а также не установлен надлежащим образом предмет торгов от 25.04.2006 г. по Лоту № 12.

На основании ч. 4 ст. 24, ч. 3 ст. 25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 – ФЗ от 26.10.2002 г., ст. 15, 1064 Гражданского кодекса РФ **арбитражный управляющий по решению суда обязан возместить убытки третьим лицам, возникшие при исполнении им своих обязанностей** в рамках любой из процедур банкротства

Участие в повторных торгах по продаже имущества ЗАО «Горэлектросеть» от 25.04.2006 г., а именно покупка Лота № 12 Дебиторской задолженности МКП УК «ОКС» нарушило права и законные интересы истца.

В соответствии со ст. 15, 1064 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать с виновного полного возмещения причиненных ему убытков.

Согласно положениям ст. 130 ч.1 АПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам. Предъявленные к ответчику как к организатору торгов и арбитражному управляющему требования о признании торгов недействительными и возмещении причиненных вследствие этого убытков связаны между собой как по основаниям возникновения, так и по представленным доказательствам.

На основании вышеизложенного, а также в соответствии со ст. ст. 15, 447, 448, 449 ГК РФ, ст. ст. 24, 25, 111, 140 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 – ФЗ от 26.10.2002 г.

ПРОШУ:

1. Признать повторные торги по продаже имущества ЗАО «Горэлектросеть» от 25.04.2006 г. в части Лота № 12 (право на взыскание задолженности с МКП «УК ОКС» в сумме 6 286 180,85 руб.) недействительными.
2. Взыскать с Арбитражного управляющего Мельникова Владимира Викторовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Центр Холдинг» 51 661 руб. - 5% от суммы реального ущерба (убытков), составляющих 1 031 322 руб.

Приложение:

1. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.04.2004 г. по Делу № А27 – 6203/2004 - 3
2. Исполнительный лист б/ н от 30.06.2004 г. по Делу №А27 – 6203/2004 – 3
3. Постановление о возбуждении исполнительного производства от 18.10.2004 г.
4. Копия акта о невозможности взыскания от 09.12.2004 г.
5. Копия постановления о возвращении исполнительного документа, по которому взыскание не производилось, от 09.12.2004 г.
6. Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 01.09.2004 г. по Делу № А27 – 12869/2004 – 4
7. Заявка на участие в аукционных торгах от 17.04.2006 г.
8. Протокол о проведении повторных торгов по продаже имущества ЗАО «Горэлектросеть» от 25.04.2006 г.
9. Договор уступки прав требования от 26.04.2006 г.
10. Определение Арбитражного суда Кемеровской области по Делу №А27 – 12869/2004-4 от 24.07.2006 г.
11. Решение Арбитражного суда Кемеровской области по Делу № А27 – 18133/2006 – 3 от 26.02. 2007 г. (копия)
12. Платежное поручение № 83 от 17.04.2006 г. об оплате задатка за лот № 12 и лот № 15. в общей сумме 161638 руб. 00 коп.
13. Платежное поручение № 104 от 04.05.2006г. об оплате суммы 929210,90 руб. по договору уступки прав требования от 26.04. 2006г. за лот № 12.
14. Ответ на запрос ЗАО «Фирма «БИЗНЕССОФТ» от 06.04.2007 г.
15. Свидетельство о государственной регистрации ООО «Центр Холдинг» (копия).
16. Свидетельство о постановке ООО «Центр Холдинг» на налоговый учет (копия).
17. Решение о назначении генерального директора ООО «Центр Холдинг» (копия).
18. Приказ о вступлении в должность Генерального директора ООО «Центр Холдинг» Мальцева В.А..
19. Доверенность представителя Давыдова Я.В. (подлинник).
20. Платежное поручение об уплате государственной пошлины в сумме 4050 руб. с отметкой банка о списании денег со счета истца в бюджет (оригинал).
21. Почтовые квитанции о направлении копии иска ответчику и третьим лицам заказными письмами с уведомлением в количестве 3-х штук (оригиналы).

18 апреля 2007 г.

Представитель по доверенности _____

Я.В. Давыдов