



14020015996199

68_39286101



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-240084/23-68-1720

19 апреля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2024 года

Решение в полном объеме изготовлено 19 апреля 2024 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабаевым А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕАЛИТСТРОЙИНВЕСТ" (123098, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЩУКИНО, ЖИВОПИСНАЯ УЛ., Д. 52, ЭТ/ПОМ/КОМ ПОДВ/II/2, ОГРН: 1207700393878, Дата присвоения ОГРН: 22.10.2020, ИНН: 7714465325, КПП: 773401001) к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАК" (456306, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., МИАССКИЙ Г.О., МИАСС Г., МИАСС Г., ГОТВАЛЬДА УЛ., Д. 4, КВ. 54, ОГРН: 1207400037008, Дата присвоения ОГРН: 12.10.2020, ИНН: 7415105846, КПП: 741501001) о взыскании 1 900 000 рублей

при участии:

от истца – Давыдов Я.В. на основании доверенности от 05.09.2023; паспорт. диплом.

от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: иск заявлен о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1.900.000 руб. Заявлено также о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 100.000 руб.

Представитель истца в судебном заседании требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен в соответствии со ст. 123 АПК РФ. Отзыв на иск от ответчика не поступил. От ответчика в день судебного заседания поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ФГУП ПО «Маяк» и истребовании у него информации о работах, произведенных ООО «МАК» в период с 05.06.2023 по 06.09.2023, сведения о нахождении на объекте сотрудников ООО «МАК» в период с 05.06.2023 по 06.09.2023, об автотранспорте, завозившем на объект строительные материалы для ООО «МАК».

Представитель истца по ходатайству возразил.

Заявленное ходатайство судом рассмотрено и отклонено, поскольку доказательств того, что судебный акт по делу сможет повлиять на права и обязанности ФГУП ПО «Маяк», не представлено, в связи с чем, оснований для привлечения указанного лица к участию в деле в порядке ст. 51 АПК РФ не имеется. Нет также

необходимости в истребовании в порядке ст. 66 АПК РФ у этого лица указанной ответчиком информации с учетом предмета и основания заявленного иска и принимая во внимание приложенные к ходатайству документы.

В связи с этим, спор рассмотрен в отсутствие ответчика на основании ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Непосредственно исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав истца, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между сторонами был заключен договор на выполнение строительно-монтажных работ от 05.06.2023 № 3.

В соответствии с п. п. 1.1.-1.3. договора ответчика как подрядчик обязался выполнить устройство бетонных конструкций в соответствии с условиями настоящего договора, проектной документацией, техническим заданием заказчика (Приложение 1), Единичными расценками (Приложение № 2) в сроки, предусмотренные договором и сдать результаты работ истцу как заказчику.

Согласно п.2.1. договора цена работ определяется на основании фактически выполненных работ и будет определяться на основании стоимости актов выполненных работ по форме КС -2, подписываемых сторонами на основании Единичных расценок (Приложение № 2).

В соответствии с п.3.1. - п.3.2. договора оплата работ осуществляется в следующем порядке: оплата стоимости выполненных подрядчиком работ, осуществляется поэтапно по факту подписания актов и справок по форме КС - 2 и КС - 3 в течении 20 (двадцати) дней с даты подписания сторонами указанных документов.

В соответствии с п.4.1. договора сроки выполнения работ, согласовываются сторонами в соответствии с Приложением № 3 "План график работ".

В качестве аванса по договору истец перечислил ответчику денежные средства в сумме 1.900.000 руб., что подтверждается следующими платежными поручениями: № 121 от 17.07.2023 г. на сумму 200 000 руб., № 122 от 18.07.2023 г. на сумму 200 000 руб., № 127 от 20.07.2023 г. на сумму 200 000 руб., № 137 от 28.07.2023 г. на сумму 300 000 руб., № 167 от 13.08.2023 г. на сумму 500 000 руб., № 197 от 17.08.2023 г. на сумму 500 000 руб.

Между тем, ответчик работы по договору в срок, указанный в нем, не выполнил.

В связи с этим, истец направил ответчику уведомление о расторжении договора исх. № 15 - А от 06.09.2023 и претензию исх. № 110 - А от 06.09.2023 с требованием возврата аванса как неосновательного обогащения в сумме 1.900.000 руб.

Ответчик оставил требование истца без удовлетворения, что послужило основанием заявленного иска.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, кроме случаев, предусмотренных законом или соглашением сторон.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами и сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет, другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ. Сторонами в обязательстве вследствие неосновательного обогащения являются потерпевший и приобретатель.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст.ст. 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие

в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Факт перечисления денежных средств истцом ответчику подтвержден, договор расторгнут в связи с нарушением срока выполнения работ, доказательств выполнения работ, передачи результата работ до расторжения договора либо возврата этих денежных средств ответчиком не представлено.

Отзыв на иск ответчик не представлен, требование истца ни по праву ни по размеру не оспорил.

При этом, приложенные ответчиком к ходатайству о привлечении третьего лица и истребовании доказательств заявки на поставку материалов, акты КС-2, справки КС-3 составлены ответчиком в одностороннем порядке. Доказательств направления актов выполненных работ истцу до расторжения договора не представлено. При этом предметом договора являлось выполнение работ, а не поставка материала. Истец факт получения каких-либо актов выполненных работ не подтвердил. Иные доказательства фактического выполнения работ ответчик как подрядчик не представил. Авиабилеты, письма, приложенные к ходатайству в копиях, сами по себе не являются доказательствами выполнения работ по договору, исходя из смысла ст. 753 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах требование истца подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 100.000 руб.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление N 1), по смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной,

кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно пункту 10 Постановления N 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления N 1).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления N 1).

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов заявитель предоставил договор от 04.09.2023 № 701-А, платежные поручения от 05.09.2023 № 225, от 04.10.2023 № 261.

Представленные доказательства подтверждают несение истцом судебных расходов в связи с рассмотрением настоящего дела.

Между тем, в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, исходя из принципа разумности возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя, фактического объема оказанных услуг, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе, суд полагает, что судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с ответчика в сумме 50.000 руб., который в данном случае является разумным.

Расходы по госпошлине взыскиваются с ответчика в соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 1102 ГК РФ, ст.ст. 8, 9, 71, 110, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства о привлечении третьего лица и истребовании доказательств отказать.

Взыскать с ООО "МАК" (ОГРН: 1207400037008, ИНН: 7415105846) в пользу ООО "РЕАЛИТСТРОЙИНВЕСТ" (ОГРН: 1207700393878, ИНН: 7714465325) неосновательное обогащение в сумме 1.900.000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 32.000 руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме 50.000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Абрамова