

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 февраля 2024 года

Московский городской суд в составе:  
председательствующего судьи Князева А.А.  
при помощнике судьи Ерицын А.Ж.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3916/2013 по иску АО «Альфа-Банк» (лицо, заявившее о процессуальном правопреемстве на стороне истца (взыскателя) - ООО «Сентинел кредит менеджмент») к Светильникову А\*И\* о взыскании кредитной задолженности, судебных расходов,

по частной жалобе ответчика Светильникова А\*И\*, подписанной им и его представителем Давыдовым Я\*В\*, на определение Бабушкинского районного суда города Москвы от 22 февраля 2022 года, которым восстановлен срок предъявления исполнительного листа к исполнению, произведена замена истца (взыскателя) АО «Альфа-Банк» на ООО «Сентинел кредит менеджмент» в порядке процессуального правопреемства и выдан дубликат исполнительного листа,

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 1, ст. 199, ст.ст. 329, 333-335 ГПК РФ,

### ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Бабушкинского районного суда города Москвы от 22 февраля 2022 года – отменить; разрешить вопрос по существу; в восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, замене истца (взыскателя) АО «Альфа-Банк» на ООО «Сентинел кредит менеджмент» в порядке процессуального правопреемства и выдаче дубликата исполнительного листа – отказать.

Судья:

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 февраля 2024 года

Московский городской суд в составе:  
председательствующего судьи Князева А.А.  
при помощнике судьи Ерицын А.Ж.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3916/2013 по иску АО «Альфа-Банк» (лицо, заявившее о процессуальном правопреемстве на стороне истца (взыскателя) - ООО «Сентинел кредит менеджмент») к Светильникову А\*И\* о взыскании кредитной задолженности, судебных расходов,

по частной жалобе ответчика Светильникова А\*И\*, подписанной им и его представителем Давыдовым Я\*В\*, на определение Бабушкинского районного суда города Москвы от 22 февраля 2022 года, которым восстановлен срок предъявления исполнительного листа к исполнению, произведена замена истца (взыскателя) АО «Альфа-Банк» на ООО «Сентинел кредит менеджмент» в порядке процессуального правопреемства и выдан дубликат исполнительного листа,

### УСТАНОВИЛ:

АО «Альфа-Банк» обратилось в суд с иском к Светильникову А.И. о взыскании кредитной задолженности, судебных расходов, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением Бабушкинского районного суда города Москвы от 04 сентября 2013 года иск АО «Альфа-Банк» удовлетворен.

В апелляционном порядке правомерность судебного решения не проверялась.

Определением Бабушкинского районного суда города Москвы от 22 февраля 2022 года восстановлен срок предъявления исполнительного листа к исполнению, произведена замена истца (взыскателя) АО «Альфа-Банк» на ООО «Сентинел кредит менеджмент» в порядке процессуального правопреемства и выдан дубликат исполнительного листа.

В частной жалобе ответчик Светильников А.И. выражает несогласие с данным судебным определением, считая его незаконным и необоснованным.

По правилам ст. 333 ГПК РФ частная жалоба на названное определение суда первой инстанции рассматривается судом апелляционной инстанции в составе председательствующего судьи единолично без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что в соответствии с вышеуказанным решением суда выдан исполнительный лист, на основании которого постановлением судебного пристава-исполнителя от 14 декабря 2013 года возбуждено исполнительное производство № \*\*\*, которое окончено постановлением судебного пристава-исполнителя от 07 июня 2017 года в порядке п. 3 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В силу ст. 22 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (в редакции, действовавшей по состоянию на дату окончания исполнительного производства), в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

В силу ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Тем самым, срок предъявления названного исполнительного документа к исполнению истек 08 июня 2020 года (с учетом того, что 07 июня 2020 года являлось выходным днем).

Федеральным законом от 21.12.2021 года № 417-ФЗ вышеназванная норма ст. 22 Федерального закона «Об исполнительном производстве» изложена в новой редакции, которая, тем не менее, к настоящим правоотношениям по правилам ст. 1 ГПК РФ не применяется, так как срок предъявления исполнительного документа к исполнению на момент вступления в силу Федерального закона от 21.12.2021 года № 417-ФЗ уже истек.

В суд с настоящим заявлением ООО «Сентинел кредит менеджмент» обратилось по почте 23 ноября 2021 года, то есть с пропуском срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

При вынесении названного судебного определения от 22 февраля 2022 года суд исходил из правомерности требований заявления о замене истца (взыскателя) в порядке процессуального правопреемства и выдаче дубликата исполнительного листа.

Вместе с тем, суд не учел, что в силу прямого предписания федерального закона (ст. 430, 432 ГПК РФ, ст. 23, 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве») и руководящих разъяснений, приведенных в п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 года N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки", если истек срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, суд производит замену и выдает дубликат исполнительного листа только в случае восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению.

При этом, из содержания означенного заявления ООО «Сентинел кредит менеджмент» следует, что оригинал исполнительного листа не был утрачен именно судебным приставом-исполнителем, а был возвращен первоначальному взыскателю АО «Альфа-Банк», которым уже был утрачен.

Между тем, никаких мотивов, по которым суд пришел к выводу об уважительности причин пропуска срока на предъявление исполнительного листа к исполнению, в вышеуказанном судебном определении в нарушение требований ст. 225 ГПК РФ изначально не содержится.

Утверждения ООО «Сентинел кредит менеджмент» в заявлении об утрате первоначальным истцом (взыскателем) оригинала исполнительного листа сами по себе об уважительности причин пропуска срока предъявления исполнительного листа к исполнению явно не свидетельствуют.

Решение суда по данному делу постановлено в 2013 году, в апелляционном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу; исполнительное производство окончено в 2017 году; права требования уступлены по договору цессии от 24 апреля 2018 года; с настоящим заявлением ООО «Сентинел кредит менеджмент» обратилось в суд только 23 ноября 2021 года.

Тем самым, никаких уважительных причин для восстановления пропущенного срока предъявления исполнительного листа к исполнению в настоящем случае объективно не имеется, так как на протяжении длительного периода времени ООО «Сентинел кредит менеджмент» правовой судьбой исполнительного документа не интересовалось и никаких содержательных действий на стадии исполнения судебного решения по существу не предпринимало.

Таким образом, определение суда постановлено с существенным нарушением правовых норм, в связи с чем законным признано быть не может и подлежит отмене в апелляционном порядке с одновременным разрешением вопроса по существу, в рамках которого в восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, замене истца (взыскателя) в порядке процессуального правопреемства и выдаче дубликата исполнительного листа должно быть отказано, так как правовых оснований для восстановления срока предъявления исполнительного листа к исполнению объективно не имеется, в силу чего дубликат исполнительного листа выдаче не подлежит, а замена истца (взыскателя) произведена быть не может по ранее приведенным мотивам.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 329, 333-335 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Определение Бабушкинского районного суда города Москвы от 22 февраля 2022 года – отменить; разрешить вопрос по существу; в восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, замене истца (взыскателя) АО «Альфа-Банк» на ООО «Сентинел кредит менеджмент» в порядке процессуального правопреемства и выдаче дубликата исполнительного листа – отказать.

Судья: