



14020012010271

4_31454625



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

09 марта 2022 года

Дело № А40-224970/16-123-288Б

Резолютивная часть определения оглашена 09 февраля 2022 года

Определение в полном объеме изготовлено 09 марта 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

протокол вел секретарь судебного заседания Григорьева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО

«Агропромарсенал» (ОГРН 10250028675260, ИНН 5024046660) заявление конкурсного

управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности,

ответчик - Азаров А.Н., Силантьева Е.В., Волкова Л.А.,

при участии лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 09.11.2016 года поступило заявление конкурсного кредитора ООО КА "Актив Групп" о признании несостоятельным (банкротом) ООО "Агропромарсенал" (ОГРН 10250028675260, ИНН 5024046660). Определением от 11.11.2016 года данное заявление принято и возбуждено производство по делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2017 года в отношении ООО «Агропромарсенал» (ОГРН 10250028675260, ИНН 5024046660) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Долгов Сергей Владимирович (ИНН 744712585707). Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" 02.02.2017 года.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2018г. в отношении ООО «Агропромарсенал» (ОГРН 10250028675260, ИНН 5024046660) открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Долгов С.В.

Определением суда от 22.04.2021 года суд утвердил конкурсным управляющим ООО «Агропромарсенал» (ОГРН 10250028675260, ИНН 5024046660) арбитражного управляющего Кравченко Юлию Витальевну (ИНН 744702330516).

В Арбитражный суд города Москвы 06.12.2019 года поступило заявление, в котором заявитель просит суд привлечь бывшего руководителя должника ООО «Агропромарсенал» Азарова Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 26 290 564, 90 руб.

Определением суда от 12.11.2021 года к участию в деле в качестве соответчиков по обособленному спору привлечены Силантьева Е.В. и Волкова Л.А.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности.

В судебном заседании представитель Силантьевой Е.В. заявил ходатайство о назначении экспертизы.

Представители конкурсного управляющего, Азарова А.Н., Волковой Л.А. возражали против назначения экспертизы.

Представитель конкурсного управляющего поддержал требование в полном объеме.

Представители ответчиков возражали по существу требований, поддержал доводы, изложенные в отзывах.

Выслушав мнение участвующих в деле лиц, исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Силантьева Е.В. просит суд назначить в качестве экспертов специалистов АНО ЦИСЭ "Эксперт Групп", поставив перед экспертами поставить следующие вопросы:

- Вызвана ли несостоятельность (банкротство) ООО «Агропромарсенал» (ОГРН 10250028675260, ИНН 5024046660) указаниями или иными действиями Силантьевой Елены Владимировны в период ее нахождения в учредителях ООО «Агропромарсенал» (ОГРН 10250028675260, ИНН 5024046660) с 30.04.2010 г., по 05.07.2017 г. в соответствии с ЕГРЮЛ;

- Вызваны ли убытки ООО «Агропромарсенал» (ОГРН 10250028675260, ИНН 5024046660) в сумме 25 678 803 руб. 28 коп. указаниями или иными действиями Силантьевой Елены Владимировны в период ее нахождения в учредителях ООО «Агропромарсенал» (ОГРН 10250028675260, ИНН 5024046660) с 30.04.2010 г. по 05.07.2017 г. в соответствии с ЕГРЮЛ., есть ли прямая причинно-следственная связь.

Положения ст. 82 АПК РФ устанавливают, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2011 № 13765/10, суд вправе отказать в назначении экспертизы, если установит, что для разрешения спора по существу специальные познания не требуются.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, следовательно, требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

В рассматриваемом случае целесообразность в назначении экспертизы отсутствует; обособленный спор возможно разрешить по существу по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно ст. 24 Федерального закона от 28.06.2013 года № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования. Данный Федеральный закон был опубликован в «Российская газета» № 141 от 02.07.2013 года.

Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения,

возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом (ст.4 ГК РФ).

Исходя из указанных норм права, а также из общих правил о действии закона во времени, положения Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 года № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» подлежат применению, в том числе в части положений о субсидиарной ответственности по обязательствам должника, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения соответствующих лиц к такой ответственности имели место быть после дня вступления в силу указанного Закона.

Федеральным законом от 29.07.2017 года № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее по тексту - Закон от 29.07.2017 года № 266-ФЗ) были внесены изменения в Закон о банкротстве; положения ст. 10 Закона о банкротстве утратили силу; в Закон о банкротстве введена глава III.2 (статьи 61.10 - 61.22), предусматривающая порядок и основания привлечения к ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве. Закон от 29.07.2017 года № 266-ФЗ вступил в силу со дня его официального опубликования - с 30.07.2017 года.

Положениями п. 3 ст. 4 Закона от 29.07.2017 года № 266-ФЗ предусмотрено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона от 29.07.2017 года № 266-ФЗ), которые поданы с 01.07.2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона от 29.07.2017 года № 266-ФЗ).

С учетом периодов, в которые совершены вменяемые ответчикам неправомерные действия, настоящий спор подлежит рассмотрению с применением норм материального права, предусмотренных ст.ст. 10 Закона о банкротстве в редакциях Федерального закона от 28.04.2009 года № 73-ФЗ и от 28.06.2013 года № 134-ФЗ и ст. 61.11 Закона о банкротстве в редакции Закона от 29.07.2017 года № 266-ФЗ, действовавших в указанные управляющим периоды, а также процессуальных норм Закона о банкротстве в редакции Закона от 29.07.2017 года № 266-ФЗ.

Определение понятия "контролирующее должника лицо" дано в ст. 61.10 Закона о банкротстве, согласно которому контролирующим должника лицом физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Азаров Александр Николаевич являлся руководителем должника с 23.08.2012 года по 11.12.2018 года (дата введения процедур банкротства в отношении должника).

Силантьева Елена Владимировна - учредитель ООО «Агропромарсенал» с 30.04.2010 по 05.07.2017.

Волкова Л.А. - учредитель должника с 05.07.2017.

Приведенные положения позволяют отнести Азаров А.Н., Силантьеву Е.В. к числу контролирующих должника лиц, на которое в силу Закона о банкротстве может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника.

Волкова Л.А. не является контролирующим должника лицом по смыслу ст. 61.10 Закона о банкротстве, поскольку сведения о смене учредителя внесены в ЕГРЮЛ 05.07.2017, т.е. после даты возбуждения дела о банкротстве (11.11.2016). Доказательств подписания каких-либо документов ответчиком в материалы дела не представлено. На дату вменяемых действий ответчик не являлась руководителем/учредителем должника.

В качестве оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, конкурсным управляющим заявлены ст.ст. 61.11, 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ввиду не передачи документации и имущества общества конкурсному управляющему, доведения общества до банкротства, не подачи заявления о банкротстве общества.

Как предусмотрено п.1 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с п.2 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" пока не доказано иное, предполагается, что полное

погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице: в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов; в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Ответственность, предусмотренная пп. 2 и пп. 4 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе, путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должник, таким образом, ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации, что влечет за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов, и, соответственно, соотносится с требованиями Федерального закона от 21.11.1996 года № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее по тексту - Закон о бухгалтерском учете), возлагающего на руководителя юридического лица обязанность по организации и бережному хранению документов бухгалтерского учета. Указанная ответственность является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25, 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства

и условиям оборота (п. 1 ст. 401 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности (п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона. Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражения в бухгалтерской отчетности достоверной информации.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями; вину правонарушителя. Применительно к рассматриваемому спору это означает необходимость представления доказательств и установление причинно-следственной связи между отсутствием (не передачей) финансовой и иной документации должника и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии со ст. 6 Закона о бухгалтерском учете ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций. Организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет (ст. 17 Закона о бухгалтерском учете).

В силу положений ст. 50 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество обязано хранить документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе, иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества. Общество хранит документы по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Первичные документы являются составной частью системы ведения бухгалтерского учета, их составление, учет и хранение обязан обеспечить единоличный исполнительный орган. Их отсутствие, с учетом распределения бремени доказывания в гражданско-правовых спорах, лишает юридическое лицо возможности в судебном порядке добиться исполнения обязательств со стороны контрагентов, а также иными способами защитить свои интересы.

В соответствии с п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

В соответствии с п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника). Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Исходя из буквального толкования положений п. 3.2 ст. 64, п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве следует, указанная обязанность руководителя должника возникает в силу закона и не связана с получением от управляющего и арбитражного суда запроса о предоставлении указанных сведений и документов.

Конкурсный управляющий указывает, что не передача документации должника по имеющейся дебиторской задолженности (на сумму 5974 тыс. руб.) и сведений о денежных средств/денежных эквивалентах (на сумму 116 тыс. руб.) привела к невозможности взыскания данной задолженности и пополнения конкурсной массы.

Между тем, реальности взыскания дебиторской задолженности не представлено. В ЕГРЮЛ внесены сведения о прекращении деятельности обществ, дебиторская задолженность по отношению к которым отражена в бухгалтерском балансе.

Не передача сведений относительно отраженных на балансе денежных средств/денежных эквивалентов существенно не повлияло на возможность пополнения конкурсной массы. Искажение бухгалтерской отчетности на указанную сумму не привело к неверному представлению контрагентов о соотношении активов и пассивов должника.

Доказательств возложения на Силантьеву Е.В., Волкову Л.А. обязанности по ведению и хранению документации, нахождения документации у Силантьевой Е.В., Волковой Л.А. не представлено.

Таким образом, суд отказывает в удовлетворении заявления по указанному основанию.

Согласно п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 года № 134-ФЗ, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

- причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Закона;

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ, контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ (в редакции, действовавшей в том числе в спорные периоды) и п. 3 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в редакции, действовавшей как в спорный период, так и в настоящее время) содержится общая норма о субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью его участника, который имеет право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеет возможность определять действия организации, в ситуации, когда несостоятельность (банкротство) хозяйственного общества вызвана таким участником и имущества юридического лица недостаточно для проведения расчетов с кредиторами.

Согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Положения п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года № 6/8, позволяют сделать вывод, что для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам общества, признанного несостоятельным (банкротом), на его учредителя и/или руководителя, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, необходимы доказательства того, что эти лица давали указания, прямо или косвенно направленные на доведение общества до банкротства, заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность (банкротство) общества.

Анализ указанных правовых норм позволяет сделать вывод, что ответственность руководителя должника, установленная ст. 10 Закона о банкротстве является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 30.07.2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» указал, что арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил ответчик, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых ответчиком, он не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

По смыслу нормы п. 2 ст. 15 ГК РФ истец в соответствии со ст. 65 АПК РФ должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков, вину причинителя вреда, а также в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 года № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" в пп.5 п. 2 содержит указание, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2017 года № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве" под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (ст. 61.11. Закона о банкротстве), следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

В силу названных правовых норм, необходимыми условиями для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на ответчика являются как наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями должника, повлекшими несостоятельность (банкротство) последнего, так наличие вины ответчика именно в банкротстве должника.

При исследовании доказательств, представленных в материалы дела, установлено, решением Арбитражного суда города Москвы (дело №А40-24058/10-88-103 от 03.03.2011; дело №А40-24087/10-88-100 от 04.03.2011; дело №А40-24059/10-88-104 от 10.03.2011) задолженность должника перед ООО КБ «Капитал Кредит» была восстановлена на балансе банка. Решением Арбитражного суда Московской области по трем кредитам взыскана с должника в пользу ООО КБ «Капитал Кредит» задолженность: дело №А41-43609/11 от 10.04.2012 - взыскана задолженность по кредитному договору №К07//ЮР - 96 в размере 20.120.032,78 рублей, дело № А41- 43612/11 от 06.03.2012 -

взыскана задолженность по кредитному договору № К08/ЮР - 148 в размере 5.346.459,02 рублей, дело №А41-43605/11 от 22.08.2012 - взыскана задолженность по кредитному договору №К08/ЮР - 83 в размере 10.718.885,25 рублей.

Неисполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2012 года по делу №А41-43605/2011 явилось основанием для обращения с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 20.11.2017г. по делу №А40-224970/2016 в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Агропромарсенал» включено требование ООО КА «Актив Групп» (правопреемственник - ООО КБ «Капитал Кредит») в размере 10 500 000 руб., проценты 216 885,25 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Вместе с тем, суд не усматривает виновных недобросовестных действий руководителей должника в образовании задолженности, поскольку восстановление задолженности и взыскание задолженности произведено в связи с наличием преимущественного удовлетворения должником своих требований к банку по возврату денежных средств со своего расчетного счета в банке по отношению к иным кредиторам Банка, что следует из судебных актов.

Кроме того, как выдача кредита, так и оспоренные досрочные погашения кредита по кредитным договорам произведены ранее даты внесения в ЕГРЮЛ сведений в отношении Азарова А.Н., Силантьевой Е.В., Волковой Л.А.

При этом ООО КА "Актив Групп" (правопреемственник – ООО КБ «Капитал Кредит») является единственным кредитором должника.

Конкурсный управляющий также указывает на вывод денежных средств с ООО "Агропромарсенал" на расчетные счета ООО "Лайн", ООО "Квадро".

Суд отмечает, что сделки о признании недействительными платежей, договоров во исполнение которых осуществлены платежи в арбитражный суд конкурсным управляющим поданы не были.

Согласно отзыву ответчика Силантьевой Е.В. между ООО "Агропромарсенал" и ООО "Лайн", ООО "Квадро" существовали реальные Договоры поставки Товара, стороны совершали все вербальные и конклюдентные действия по поставке Товара в соответствии со ст.ст. 158, 309, 310 ГК РФ.

Так, операции с должником отражены ООО "Агропромарсенал", ООО "Лайн", ООО "Квадро" в бухгалтерской отчетности. Из выписки по счету следует, что должник вел хозяйственную деятельность.

Сведения о привлечении должника, ООО "Агропромарсенал", ООО "Лайн", ООО "Квадро" к ответственности за совершение налогового правонарушения, сведения о налоговых проверках в отношении указанных лиц не представлены.

Таким образом, сам факт аффилированности компаний через органы управления не может являться доказательством противоправных действий обществ и его руководителей/учредителей, безвозмездности платежей и мнимости договоров.

Суд не может признать допустимым и достаточным доказательством Заключение консультанта по налогам и сборам Волгиной А.Г. выполненное на основании договора с ООО КА "Актив Групп". При этом, специалистам сделан вывод о том, что с расчетного счета должника перечислялись денежные средства необходимые для закупки сырья (мяса) и расходов, обеспечивающих доставку до покупателя и таможенное оформление; реальность хозяйственных операций не оспорена.

С учетом распределения бремени доказывания, установленных ст. 10 Закона о банкротстве, суд приходит к выводу о том, что конкурсным управляющим не представлено относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств в обоснование довода о выводе денежных средств со счетов должника.

Конкурсный управляющий указывает, что признаки банкротства возникли у должника 31.12.2013 года (т7ч2 л.д. 156).

Согласно п. 1 и п. 3 ст. 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 года № 134-ФЗ) руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным

собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящей статьей, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств. Неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых указанным Законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п. 3 ст. 9 Закона о банкротстве (п. 2 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 28.06.2013 года № 134-ФЗ).

Системное толкование приведенных норм права позволяет сделать вывод, что возможность привлечения лиц, перечисленных в п. 2 ст. 10 поименованного Закона, к субсидиарной ответственности возникает при наличии одновременного ряда указанных в Законе условий: во-первых, возникновения одного из перечисленных в п. 1 ст. 9 названного Закона обстоятельств и установление даты возникновения обстоятельства; во-вторых, неподачи каким-либо из указанных выше лиц заявления и банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; в-третьих, возникновение обязательств должника, по которым привлекается к субсидиарной ответственности лицо (лица), перечисленные в п. 2 ст. 10 Закона, после истечения срока, предусмотренного п. 3 ст. 9 Закона. В п. 2 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 года) указывается, что в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств: возникновение одного из условий, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве; момент возникновения данного условия; факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия; объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве.

Согласно п. 2 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 года), в силу п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между противоправным и виновным бездействием руководителя организации в виде неподачи заявления о признании должника банкротом и вредом, причиненным кредиторам организации из-за невозможности удовлетворения возросшей перед ними задолженности.

При разрешении заявления о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве следует учитывать, что его обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника (п. 26 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 года)).

Следовательно, в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств: возникновение одного из условий, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве; момент возникновения данного условия; факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия; объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве.

Вопреки требованиям ч. 1 ст. 65 АПК РФ конкурсным кредитором в подтверждение своих доводов не представлены доказательства, позволяющие установить период возникновения обстоятельств, с которым Закон о банкротстве связывает обязанности руководителя должника обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Доказательств наличия новых обязательств после даты, в которую руководитель должника

должен был обратиться с заявлением о банкротстве, не представлено.

При указанных обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

На основании ст. ст. 9, 10, 60, 61.10, 61.11, 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 64-71, 81, 110, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства Силантьевой Е.В. о назначении экспертизы – отказать.

Отказать конкурсному управляющему в удовлетворении заявления о привлечении Азарова А.Н., Силантьевой Е.В., Волковой Л.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Агропромарсенал».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

В.Н. Клыкова