

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Железногорск

25 апреля 2022 года

Железногорский городской суд Курской области в составе:
председательствующего судьи
при ведении протокола помощником судьи
с участием

Буланенко В.В.,
Молотковой Ю.А.,

ст. помощника Железногорского
межрайонного прокурора
представителя Органа опеки и попечительства
администрации г.Железногорска Курской области
истца
представителя истца
представителя ответчика

Федоренковой Ю.П.,

Бычковой М.Н.,
Митасовой О.В.,
Давыдова Я.В.,
Полячковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Митасовой Ольги Владимировны действующей в интересах несовершеннолетней Брянской Полины Антоновны к Брянскому Антону Леонидовичу о лишении родительских прав и взыскании алиментов, встречному иску Брянского Антона Леонидовича к Митасовой Ольге Владимировне об определении места жительства ребенка,

УСТАНОВИЛ:

Митасова О.В. обратилась в суд с иском к Брянскому А.Л. о лишении родительских прав, мотивируя требования тем, что ответчик является отцом ее несовершеннолетней внучки Брянской Полины 13.06.2005г.р. мать ребенка Дробязгина О.А. (дочь истца) умерла 11.04.2011г. с этого времени ребенок проживает с истцом, в соответствии с Постановлением Администрации г.Железногорска от 27.05.2011г. №1082 истец назначена опекуном несовершеннолетней. Ответчик уклоняется от исполнения родительских обязанностей, материально не содержит, не заботится о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии ребенка, не принимает участия в жизни ребенка, в связи с чем истец обратилась в суд.

Ответчик Брянский А.Л. обратился со встречным иском к Митасовой О.В. об определении места жительства ребенка с ним, поскольку он имеет возможность и желание чтобы дочь проживала с ним.

В судебном заседании истец Митасова О.В. и ее представитель Давыдов Я.В. требования поддержала по основаниям изложенным в иске, просили требования удовлетворить, указывая на ненадлежащее исполнение Брянским А.Л. родительских обязанностей просили лишить его родительских прав, в удовлетворении встречного иска просили отказать указывая на невозможность проживания ребенка с отцом.

Ответчик Брянский А.Л. в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен, ранее участвуя в ходе рассмотрения дела возражал против лишения его родительских прав поясняя, что Брянская Полина 13.06.2005г.р. является его дочерью, при этом после расторжения брака с матерью ребенка Дробязгиной О.А. последовавшего в июле 2007г., они согласовали место жительства ребенка с матерью, при этом фактически ребенок с матерью проживали у бабушки Митасовой О.В. 11.04.2011г. Дробязгина О.А. умерла, после смерти которой он имел намерения забрать дочь, однако учитывая психологическое состояние дочери по согласованию с бабушкой состоялась договоренность о проживании ребенка с Митасовой О.В., при этом учитывая отдаленность проживания, по мере возможности он приезжал для встреч с дочерью. Алименты с него взысканы не были, однако при визитах он оставлял Митасовой О.В. денежные средства, в свою очередь в последствии

перестал это делать поскольку Митасова О.В. указывала на отсутствие у них материальной нужды. В свою очередь, не оспаривал факт наличия недостатков в исполнении им родительских обязанностей, однако в настоящее время он намерен изменить свое отношение к дочери, стал чаще созваниваться с дочерью, в качестве подарка перевел на ее счет денежные средства, намерен по мере возможности наладить отношения с дочерью.

В судебном заседании представитель Полячкова А.В. пояснила, что Брянский А.Л. проживает по адресу: Московская область, с.Мисайлово, ул.тер.Вудленд, д.26, после смерти матери ребенок с согласия Брянского А.Л. остался проживать у бабушки, в действиях ответчика имеются недостатки в воспитании ребенка, однако данные недостатки не могут являться основанием применения в ответчику крайней меры семейно правовой ответственности в виде лишения родительских прав, при этом просила учесть, что в настоящее время отец пытается наладить отношения с дочерью. Требования в части взыскания алиментов в заявленной сумме признала. Встречный иск поддержала пояснив, что в случае удовлетворения данных требований решения суда будет исполняться с учетом мнения несовершеннолетней.

Представитель Администрации г.Железногорска как органа опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми по доверенности Бычкова М.Н. считала целесообразным лишение родительских прав ответчика, поясняя, что ответчиком суду не предоставлено доказательств уважительности причин уклонения от исполнения родительских обязанностей.

Представитель Управления образования Администрации Ленинского городского округа Московской области не явился, о рассмотрении дела извещены, предоставили в адрес суда заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя, акт обследования жилищно-бытовых условий Брянского А.Л. и заключение о нецелесообразности лишения ответчика родительских прав.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы участников процесса, показания свидетелей, заключение помощника прокурора Федоренковой Ю.П., полагавшей, что в удовлетворении исковых требований о лишении родительских прав необходимо отказать, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 9 Конвенции о правах ребенка, ребенок не должен разлучаться со своими родителями вопреки их желанию, кроме отдельных случаев, когда такое решение принимается судом в интересах ребенка. Лишение родительских прав является исключительной и одновременно высшей мерой ответственности за виновное невыполнение родительского долга.

В соответствии со ст. 63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами. Родители обязаны обеспечить получение детьми основного общего образования и создать условия для получения ими среднего (полного) общего образования. Родители с учетом мнения детей имеют право выбора образовательного учреждения и формы получения образования детьми.

В соответствии со ст. 69 СК РФ родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они: уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злом уклонении от уплаты алиментов; отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из аналогичных организаций; злоупотребляют своими родительскими правами; жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность; являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

В соответствии со ст.80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Из материалов дела усматривается, что Брянский А.Л. является отцом несовершеннолетней Брянской Полины 13.06.2005г.р., что подтверждается копией свидетельства о рождении (л.д. 20-21).

Брянский А.Л. и мать ребенка Брянская О.А. состояли в браке с 15.01.2005г. по 16.07.2007г., о чем свидетельствует копия справки о заключении брака (л.д. 22), копия свидетельства о расторжении брака (л.д. 23).

Мать ребенка Дробязгина (Брянская) О.А. умерла 11.04.2011г. (л.д. 30)

Из объяснений сторон следует, что после смерти Дробязгиной О.А., учитывая психологическое состояние несовершеннолетней, между Митасовой О.В и Брянским А.Л. состоялась договоренность о проживании ребенка с бабушкой Митасовой О.В., в связи с чем Постановлением Администрации г.Железногорска от 27.05.2011г. №1082 истец Митасова О.В. назначена опекуном несовершеннолетней (л.д. 29).

Истец Митасова О.В. в обоснование своих требований о лишении родительских прав указывает, что ответчик не должным образом осуществляет свои родительские права, не занимается воспитанием и содержанием дочери, не принимает в ее жизни никакого участия, при этом в случае лишения родительских прав ответчика ее внучка получит социальный статус и определенные льготы.

Согласно акта обследования жилищно бытовых условий Митасовой О.В. №1118 от 08.07.2021г. по адресу: Курская область, г.Железногорск, Переулочек 5-1 дачный, д.3, жилое помещение представляет собой индивидуальный кирпичный двухэтажный дом с гаражом и баней, общей площадью 250 кв.м. расположенный на приусадебном участке около 8 соток. Со слов Митасовой О.В. дом и земля находятся в ее собственности – $\frac{3}{4}$ и внучки Брянской П.А. $\frac{1}{4}$ доли. Благоустройство жилого дома: водоснабжение, канализация, отопление, электроснабжение, входная дверь металлическая, окна – пластиковые, межкомнатные двери деревянные. Санитарно-гигиеническое состояние жилого помещения хорошее. В наличии необходимая мебель (в аккуратном состоянии) и электробытовые приборы. Для несовершеннолетней Брянской П.А. имеется отдельная комната на втором этаже (письменный стол, диван, шкаф). В наличии одежда и обувь в аккуратном состоянии, в достаточном количестве, соответственно возрасту и полу несовершеннолетней.

Согласно акта обследования жилищно-бытовых условий Брянского А.Л., от 28.12.2021г. по адресу: Московская область, с.Мисайлово, ул.тер.Вудленд, д.26, жилое помещение представляет собой трехэтажный жилой дом общей площадью 450 кв.м. по праву собственности принадлежит Брянской Т.Ю., в котором на ряду с ответчиком Брянским А.Л. проживают: Брянская Т.Ю. (супруга брата), Брянский С.Л. (брат), Брянская Е.С. (дочь брата), Брянская М.С. (дочь брата), Брянская И.А. (мама). В жлме имеются необходимые коммуникации: водопровод, горячая и холодная вода, свет, отопление, канализация; во всех помещениях проведен качественный ремонт. На первом этаже расположены: холл, кухня-столовая, гостиная, комната, санузел, душевая комната, постирочная. В кухне-столовой площадью около 40 кв.м. имеются: Кухонная мебель, необходимая электробытовая техника, холодильник, обеденный стол со ступеньками, телевизор. В гостиной, совмещенной с холлом, площадью около 70 кв.м. расположена зона отдыха, имеются: угловой диван, телевизор. Жилые комнаты большие, просторные, имеется вся необходимая мебель и бытовая техника. Жилищно-бытовые условия по вышеуказанному адресу удовлетворительные, для несовершеннолетней Брянской Полины имеются необходимые условия для проживания.

Как следует из заключения администрации г.Железногорска Курской области как органа опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми, на основании акта обследования жилищно-бытовых условий по месту жительства несовершеннолетнего, а так же ответчика, других материалов, считают лишение родительских прав Брянского А.Л. в отношении несовершеннолетней дочери целесообразным.

При этом из заключения Управления образования Администрации Ленинского городского округа Московской области лишение родительских прав Брянского А.Л. является нецелесообразным.

В свою очередь ответчик Брянский А.Л. официально трудоустроен, имеет постоянный доход, по месту работы и по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судим, к административной ответственности не привлекался.

Из предоставленных УФССП России по Орловской области сведений следует, что исполнительных производств о взыскании алиментов с Брянского А.Л. отсутствуют.

Как следует из данных в ходе рассмотрения дела истцом объяснений, Брянский А.Л. самоустранился от участия в жизни ребенка с момента расторжения брака в 2007г., не покупает одежду, обувь, продукты питания, учебные принадлежности, никак не заботится о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии ребенка. Не интересуется успехами, увлечениями, интересами, потребностями, не проводит с ребенком никаких бесед общеразвивающего и воспитательного характера, данные обстоятельства подтвердили допрошенные в ходе рассмотрения дела свидетели Проценко Т.Н., Митасова Д.А., Давыдова Л.А., которые пояснили, что ответчик длительное время не приезжал к дочери.

Из показаний свидетеля Брянской И.А. следует, что она вместе с сыном Брянским А.Л. приезжала в гости к внучке Полине, при этом ее сын приезжал к дочери и без нее, визиты были не частыми, однако полагала, что лишение родительских прав Брянского А.Л. является преждевременным, он намерен наладить отношения с дочерью, и в настоящее время предпринимает попытки, созванивается с дочерью.

Допрошенные в судебном заседании свидетели, не заинтересованы в исходе рассмотрения дела, их объяснения объективны, согласуются с письменными материалами дела, оснований сомневаться в их показаниях у суда не имеется, в связи с чем суд принимает их показания в качестве доказательства при вынесении решения.

Несовершеннолетняя Брянская Полина 13.06.2005г. рождения, была допрошена в ходе рассмотрения дела в присутствии социального педагога Трубниковой Л.В., пояснила, что она проживает с бабушкой, при этом отец несколько раз приезжал к ней, после подачи иска она начал звонить, перевел ей в качестве подарка денежные средства в сумме 10 000 руб., при этом пояснила, что в случае лишения ее отца родительских прав у нее возникнет льгота при поступлении в высшее учебное заведение.

Разрешая дело по существу, суд учитывает, что ответчик Брянский А.Л. в ходе рассмотрения дела возражал против лишения его родительских прав, указывал, что действительно не виделся и не созванивался с дочерью, но понял свои ошибки и хочет их исправить. Ответчик, не оспаривая факт ненадлежащего исполнения своих родительских обязанностей, пояснил, что он осознал свое поведение, желает общаться с дочерью и принимать в ее жизни участие.

Кроме того, суд принимает во внимание, что Брянский А.Л. на специализированном учете в диспансерном отделении у врача – нарколога и врача психиатра не состоит, что подтверждается справками из соответствующих учреждений, к уголовной и административной ответственности за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей не привлекался. При этом из акта обследования жилищно-бытовых условий Брянского А.Л. жилищно-бытовые условия по указанному адресу удовлетворительные.

Таким образом, в суде установлено, что в поведении ответчика Брянского А.Л. имеют место недостатки в осуществлении им обязанностей родителя по воспитанию сына и свои родительские обязанности он выполнял не надлежащим образом, однако в настоящее время желает и намерен заботиться о дочери, заниматься ее воспитанием, содержанием. Также суд, принимает во внимание, что ответчик Брянский А.Л. не смотря на удаленность места проживания присутствовал в судебном заседании, что говорит о его заинтересованности в исходе дела, и отношении к рассматриваемому иску.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного суда РФ N 10 от 27 мая 1998 г. установлено, что родители могут быть лишены родительских прав по основаниям предусмотренным ст. 69 СК РФ только в случае их виновного поведения. Более того, пунктом 13 этого же Постановления установлено, что даже при доказанности виновного поведения, с учетом характера поведения родителя, его личности и других конкретных

обстоятельств, суд вправе отказать в удовлетворении иска о лишении родительских прав и предупредить ответчика о необходимости изменения своего отношения к воспитанию детей.

Исходя из установленных в суде обстоятельств и анализируя представленные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что лишение родительских прав является крайней мерой семейно-правовой ответственности, которая влечёт за собой серьёзные правовые последствия как для родителей, так и для детей, а также, принимая во внимание желание и стремление родителя Брянского А.Л. заниматься воспитанием и содержанием сына, тем самым осуществлять свои родительские права и обязанности, суд приходит к выводу, что в настоящее время достаточных оснований, свидетельствующих о необходимости применения к ответчику исключительной меры семейно-правовой ответственности, как лишение его родительских прав в отношении сына в рассматриваемом случае не имеется.

В то же время, поскольку в судебном заседании установлены факты ненадлежащего исполнения ответчиком родительских обязанностей, суд приходит к выводу о необходимости вынесения Брянскому А.Л. предупреждения о недопустимости уклонения от исполнения родительских обязанностей, возложив на органы опеки и попечительства - Администрации г. Железногорска контроль за выполнением ответчиком родительских обязанностей в отношении несовершеннолетней дочери Брянской Полины, 2005 года рождения.

В свою очередь, учитывая, что ребенок проживает с опекуном Митасовой О.А. суд, с учетом положений ст.80, ч.1 ст.81 СК РФ, с учетом разъяснений п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 56, с учетом пояснений представителя ответчика о признании иска в данной части, суд находит требования иска о взыскании алиментов подлежащими удовлетворению.

В свою очередь, суд не находит оснований для удовлетворения требований встречного иска Брянского А.Л. к Митасовой О.В. об определении места жительства ребенка, поскольку как следует из пояснений самого Брянского А.Л. его дочь ранее с ним никогда не проживала, в настоящее время между ним и дочерью контакт не налажен, при этом Брянский А.Л. намерен придерживаться мнения своей дочери, которая в суде пояснила, что в настоящее время она желает проживать с бабушкой. Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о преждевременном характере встречного иска.

Разрешая требования иска Митасовой О.В. о взыскании судебных расходов на представителя, суд приходит к следующему.

Согласно имеющейся в деле копий договоров оказания юридических услуг от 14.05.2021г. и 17 мая 2021г. истцом понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 120000 рублей.

Учитывая объем защищаемых прав, сложность рассматриваемого дела, количество состоявшихся судебных заседаний и время, затраченное на участие в судебном разбирательстве, степень участия представителя в сборе доказательств, с учетом принципа разумности и справедливости, частичное удовлетворение исковых требований, суд, в порядке ст.88, ч.1 ст.98 ГПК РФ, полагает возможным определить размер расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей. Оснований для взыскания судебных расходов в большем размере суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Митасовой Ольги Владимировны действующей в интересах несовершеннолетней Брянской Полины Антоновны к Брянскому Антону Леонидовичу о лишении родительских прав и взыскании алиментов – удовлетворить частично.

Взыскать с Брянского Антона Леонидовича в пользу Митасовой Ольги Владимировны алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка Брянской Полины Антоновны, 13.06.2005 года рождения, в твердой денежной сумме в размере 10627 рублей, что эквивалентно величине прожиточного минимума на душу трудоспособного населения для

детей установленной Постановлением Администрации Курской области от 03.02.2021 N 94-па "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Курской области на 2021 год", начиная взыскание с 01.06.2021 года и до ее совершеннолетия.

В удовлетворении требований Митасовой Ольги Владимировны действующей в интересах несовершеннолетней Брянской Полины Антоновны к Брянскому Антону Леонидовичу о лишении родительских прав – отказать.

Предупредить Брянского Антона Леонидовича о необходимости изменить свое отношение к воспитанию несовершеннолетней дочери сына Брянской Полины Антоновны, 13.06.2005 года рождения, возложив на органы опеки и попечительства - Администрации г. Железногорска контроль за выполнением Брянским Антоном Леонидовичем своих родительских обязанностей.

В удовлетворении встречных исковых требований Брянского Антона Леонидовича к Митасовой Ольге Владимировне об определении места жительства ребенка – отказать.

Взыскать с Брянского Антона Леонидовича в пользу Митасовой Ольги Владимировны судебные расходы по оплате юридических услуг в сумме 20 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Курский областной суд через Железногорский городской суд Курской области в течение месяца, с момента изготовления мотивированного текста решения

Мотивированный текст решения изготовлен, с учетом выходных и праздничных дней, 04.05.2022г.

Председательствующий судья:

Игорь



В.В. Бужаенко
Ю.А. Молодцова