



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
08 апреля 2019 года

Дело №А41-15221/19

Резолютивная часть объявлена 08 апреля 2019 года
Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Е.М. Новиковой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Т.И. Поповой,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску Ип Котов А. В.
к ООО "РЕСУРСИНВЕСТ"
о взыскании
при участии в судебном заседании - согласно протоколу от 08.04.2019

УСТАНОВИЛ:

Ип Котов А. В. (истец) обратился в арбитражный суд с иском к ООО "РЕСУРСИНВЕСТ" (ответчик) о взыскании 4 957 890 руб. задолженности, 495,78 руб. неустойки, 186 405,12 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 12.01.2018 № 1.

Также истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Ответчик в судебное заседание представителя не направил, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания.

Дело рассматривается по имеющимся документам в отсутствие представителя ответчика в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

От ответчика возражений против рассмотрения спора в настоящем судебном заседании не поступило, о возможности перехода к рассмотрению спора по существу стороны были извещены, в связи с чем суд с согласия истца и руководствуясь ч.4 ст.137 АПК РФ и п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и

одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции по существу.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, заслушав доводы представителя истца, суд установил следующее.

12.01.2018 между ООО «РЕСУРСИНВЕСТ» (заказчик) и Индивидуальным предпринимателем Котовым Алексеем Валентиновичем (исполнитель) был заключен договор № 1 на предоставление услуг спецтехники (Договор).

В соответствии с Договором Истец, являясь исполнителем, принял на себя обязательство по заданию Ответчика оказать следующие услуги: предоставление, управление и техническая эксплуатация строительной и иной специальной техники для выполнения строительно-монтажных работ на объекте Ответчика, а Ответчик, являясь заказчиком, принял на себя обязательство оплатить эти услуги.

Истец обязательства по Договору исполнил надлежащим образом, что подтверждается следующими документами, согласованными в двустороннем порядке:

В соответствии с УПД № 1 от 26.01.2018 г. Истец оказал услуги Ответчику на сумму 705 600 рублей 00 коп.

В соответствии с УПД № 2 от 26.02.2018 г. Истец оказал услуги Ответчику на сумму 786 800 руб. 00 коп.

В соответствии с УПД № 3 от 26.03.2018 г. Истец оказал услуги Ответчику на сумму 651 000 рублей 00 коп.

В соответствии с УПД № 4 от 19.04.2018 г. Истец оказал услуги Ответчику на сумму 187 600 рублей 00 коп.

В соответствии с УПД № 5 от 15.05.2018 г., Истец оказал услуги Ответчику на сумму 588 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с УПД № 8 от 30.06.2018 г. Истец оказал услуги Ответчику на сумму 674 800,00 рублей.

В соответствии с УПД № 9 от 31.07.2018 г. Истец оказал услуги Ответчику на сумму 1 244 600 руб. 00 коп.

В соответствии с УПД № 10 от 31.08.2018 г. Истец оказал услуги Ответчику на сумму 1 215 200 руб. 00 коп.

В соответствии с УПД № 11 от 30.09.2018 г. Истец оказал услуги Ответчику на сумму 1 061 200 руб. 00 коп.

В соответствии с УПД № 12 от 31.10.2018 г. Истец оказал услуги Ответчику на сумму 999 600 руб. 00 коп.

В соответствии с УПД № 13 от 30.11.2018 г. Истец оказал услуги Ответчику на сумму 1 093 400 руб. 00 коп.

В соответствии с УПД № 16 от 09.12.2018 г. Истец оказал услуги Ответчику на сумму 313 600 руб. 00 коп.

Факт оказания услуг Истцом Ответчику также подтверждается справками ЭСМ-7: №№1,2,3 от 26.01.2018г.; №№4,5,6 от 26.02.2018г.; №№7,8,9 от 26.03.2018г.; №№10,11 от 19.04.2018г.; №12,14 от 15.05.2018г.; №13 от 31.05.2018г.; №№17,18,19 от 30.06.2018г.; №№20,21,22 от 31.07.2018г.; №№23,24,25 от 31.08.2018г.; №№26,27,28 от 30.09.2018г.; №№29,30,31 от 31.10.2018г.; №№32,33,34 от 30.11.2018г.; №№35,36,37 от 09.12.2018г.

Вместе с тем, Ответчик не произвел полную оплату за оказанные и принятые услуги, а также нарушил сроки оплаты в отношении частично оплаченных услуг, тем самым не исполнив п.5.4 Договора.

Требования Истца подтверждаются Актом сверки взаимных расчетов от 18.12.2018 г., согласованным в двустороннем порядке. Общая сумма долга по состоянию на 18.12.2018 г.

составляет 4 957 890 (Четыре миллиона девятьсот пятьдесят семь тысяч восемьсот девяносто) рублей 00 копеек.

10.01.2019 в порядке досудебного урегулирования спора Истец отправил Ответчику по почте претензию, которая была получена ответчиком 22.01.2019.

Ответчик претензию Истца о выплате задолженности по Договору № 1 от 12.01.2018 на предоставление услуг спецтехники оставил без удовлетворения.

Поскольку в ответ на направленную претензию Ответчик свои обязательства по оплате денежных средств не исполнил, Истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым исковым заявлением.

Оценив содержащиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выполнение Исполнителем работ подтверждается подписанными сторонами без возражений УПД № 1 от 26.01.2018, УПД № 2 от 26.02.2018, УПД № 3 от 26.03.2018, УПД № 4 от 19.04.2018, УПД № 5 от 15.05.2018, УПД № 8 от 30.06.2018, УПД № 9 от 31.07.2018, УПД № 10 от 31.08.2018, УПД № 11 от 30.09.2018, УПД № 12 от 31.10.2018, УПД № 13 от 30.11.2018, УПД № 16 от 09.12.2018. Оригиналы указанных документов обзвевались судом в судебном заседании.

Срок оплаты установлен в п.5.4. договора.

Вместе с тем, ответчиком не оплачены оказанные услуги, задолженность составляет 4 957 890 руб., доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, исковые требования о взыскании задолженности в заявленном размере подлежат удовлетворению в полном объеме.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена уплата неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.6.2. Договора за нарушение сроков оплаты, указанных в 5.4. Договора, Исполнитель вправе на основании письменной претензии взыскать с Заказчика оплату неустойки в размере 0,01% от стоимости оказанных и принятых услуг, подлежащих оплате.

Согласно расчету истца размер пени составил 495,78 руб. Расчет признан судом неверным.

Вместе с тем, поскольку суд ограничен пределом заявленных требований, то исковые требования о взыскании пени в размере 495,78 руб. подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании 186 405,12 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.02.2018 по 21.02.2019.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате

проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Материалами дела подтверждается, что требования о взыскании договорной неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами основаны на одном и том же нарушении, допущенным ответчиком - неисполнение денежного обязательства по внесению арендной платы.

Пунктом 4 названной статьи предусмотрено, что в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, одновременное взыскание договорной неустойки и процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за одно и то же нарушение не допускается.

Следовательно, исковые требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

Также истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Как следует из материалов дела, в подтверждение понесенных расходов истцом представлены в материалы дела:

- копия договора на оказание услуг № 599-1А от 02.02.2019;
- копия квитанции к расходному кассовому ордеру № 1 от 02.02.2019 на сумму 30 000 руб.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление от 21.01.2016 N 1), лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 постановления от 21.01.2016 N 1).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 13 постановления от 21.01.2016 N 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителя и т.д. При оценке разумности заявленных истцом расходов необходимо обратить внимание на сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, на объем доказательной базы по

конкретному делу, количество судебных заседаний, продолжительность подготовки к рассмотрению дела.

При этом, исходя из принципа состязательности сторон, доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса.

Минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном письме N 121, согласно п. 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О).

Таким образом, исследовав и оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела в подтверждение факта несения и размера судебных расходов доказательства, учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, характер спора, сложность и продолжительность дела, поведение сторон (их представителей) в ходе судебного разбирательства, объем и качество проделанной представителем истца работы, сложившихся цен на рынке юридических услуг, а также результаты рассмотрения дела, суд, исходя из необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов каждой из сторон, пришел к выводу о разумности понесенных расходов на оплату услуг представителя, связанных с рассмотрением настоящего дела, в размере 20 000 руб. (подготовка искового заявления – 15 000 руб., участие представителя в 1 судебном заседании – 5 000 руб.).

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, то с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 19 200 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины также распределяются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "РЕСУРСИНВЕСТ" в пользу индивидуального предпринимателя Котова Алексея Валентиновича 4 957 890 руб. задолженности, 495,78 руб. неустойки, 46 775 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 19 200 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Е.М. Новикова