

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-1028/2023

ДЕЛО РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ Судебный акт #1 (Определение)

Докладчик Стародубцева Л.И. Апелляционное дело № 33-1028/2023

УИД 21RS0025-01-2022-007765-76

Судья Ишуткин Н.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1 марта 2023 года г. Чебоксары

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики в составе председательствующего судьи Карлинова С.В.,

судей Стародубцевой Л.И., Филимоновой Ин.В.,

при секретаре судебного заседания Яшине В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Верховного Суда Чувашской Республики гражданское дело по иску ИП Томиловой А.Н. к Александровой О.Н. о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов, поступившее по апелляционной жалобе ответчика Александровой О.Н. и её представителя Давыдова Я.В. на решение Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 8 декабря 2022года.

Заслушав доклад судьи Стародубцевой Л.И., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ИП Томилова А.Н. обратилась в суд с иском к Александровой О.Н. о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование иска указано, что платежным поручением № 888 от 27 октября 2021 года истцом ответчику предоставлен заем в размере 60000 руб. Договор в письменной форме между сторонами не заключался. Претензией от 26 апреля 2022 года истец потребовал возврата суммы займа, однако ответчик на претензию не ответил и свои обязательства по погашению долга не исполнил. Просила взыскать с ответчика Александровой О.Н. основной долг по договору займа в размере 60000,00 руб., проценты за пользование суммой займа за период с 27.10.2021 по 27.10.2022 в размере 6402,74 руб. и, начиная с 28.10.2022 до дня фактической уплаты долга с суммы непогашенной задолженности в размере ключевой ставки Банка России, а также расходы на уплату государственной пошлины – 2192,00 руб.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца Горелова О.А. исковые требования поддержала в полном объеме по изложенным в иске основаниям.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание при надлежащем извещении не явились, участие представителей не обеспечили.

Решением Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 8 декабря 2022года постановлено : «Взыскать в пользу ИП Томиловой А.Н. с Александровой О.Н. сумму займа 60000,00 руб., проценты за пользование займом в период с 27 октября 2021 года по 27 октября 2022 года всего 6402,74 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 28 октября 2022 года до дня фактической уплаты долга от его остатка в размере ключевой ставки Банка России, расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 192,00 руб.».

Не соглашаясь с решением суда, в апелляционной жалобе Александрова О.Н. и её представитель Давыдов Я.В. просили его отменить по мотиву незаконности и необоснованности. В обоснование жалобы указывают, что при отсутствии заключенного между сторонами договора займа, который в силу ст. 808 ГК РФ должен был быть заключен в письменной форме, оснований полагать возникшие правоотношения как заемные, у суда не имелось. Между истцом и ответчиком договор займа не заключался. Платежное поручение, не имеющее существенных условий договора займа, не может являться подтверждением заключения договора займа. Считают, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права. Полагают, что взыскание денежных средств по незаключенному договору займа является неправомерным.

От представителя ИП Томиловой А.Н. – Гореловой О.А. поступило возражение на апелляционную жалобу.

Стороны, извещенные о времени и месте судебного разбирательства по правилам ст.113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, об уважительности причин своей неявки не сообщили, об отложении слушания дела не просили, истец и его представитель в возражениях на апелляционную жалобу просили о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии со ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что платежным поручением № 888 от 27 октября 2021 года индивидуальный предприниматель Томилова А.Н. перечислила ИПАлександровой О.Н. денежные средства в общем размере 60000,00 руб. с указанием назначения платежа «оплата по договору процентного займа б/н от 27.10.2021 г. НДС не облагается» (л.д.9).

22 апреля 2022 года истцом в адрес ответчика направлено требование о возврате денежной суммы займа в размере 60000 руб. в течение 30 дней с даты получения претензии (л.д.7).

16 мая 2022 года в ЕГРИП внесена запись о прекращении ИПАлександровойО.Н. деятельности в качестве индивидуального предпринимателя (л.д.13-14).

Обращаясь в суд с настоящим иском, ИП Томилова А.Н. ссылалась на невыполнение ответчиком обязанности по возврату суммы займа.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 434, 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и оценки представленных доказательств, исходя из назначения платежного поручения «Оплата по договору процентного займа б/н от 27.10.2021 г.» согласился с доводами иска о предоставлении спорных денежных средств в качестве

заемных, и приняв во внимание, что ответчик возражений относительно получения денег от истца, а также доказательств их возврата не представил, взыскал указанную сумму в качестве займа вместе с начисленными на нее процентами.

Однако судебная коллегия с указанным выводом суда первой инстанции согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п.2 ст.808 указанного Кодекса).

Согласно п.1 ст.162 этого же Кодекса несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В соответствии с ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона, лицо, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт заключения сторонами договора займа.

При наличии возражений со стороны ответчика относительно природы возникшего обязательства следует исходить из того, что займодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

В соответствии с приведенными выше положениями п.1 ст.162 Гражданского кодекса Российской Федерации при непредставлении истцом письменного договора займа или его надлежащим образом заверенной копии вне зависимости от причин этого (в случаях утраты, признания судом недопустимым доказательством, исключения из числа доказательств и т.д.) истец лишается возможности ссылаться в

подтверждение договора займа и его условий на свидетельские показания, однако вправе приводить письменные и другие доказательства.

К таким доказательствам может относиться, в частности, платежное поручение, подтверждающее факт передачи одной стороной определенной денежной суммы другой стороне.

Такое платежное поручение подлежит оценке судом исходя из объяснений сторон об обстоятельствах дела по правилам, предусмотренным ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, - по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учетом того, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Указанная правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в редакции от 28 марта 2018 г.

Из приведенных положений закона с учетом их толкования следует, что договор займа является двусторонним и для его заключения необходимо соглашение обеих сторон. Указание одной из сторон в платежном поручении в качестве назначения платежа «перечисление по договору займа» безусловным доказательством заключения договора займа не является.

Такое платежное поручение подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Однако по настоящему делу суд первой инстанции, делая вывод о наличии между сторонами заемных отношений, сослался лишь на платежное поручение № 888 от 27 октября 2021 г., указав, что платежное поручение содержит все необходимые атрибуты письменной формы договора, в то время как ответчик Александрова О.Н. факт заключения договора займа отрицала.

Представленное истцом платежное поручение подтверждает факт перечисления денежных средств ответчику, но не может служить доказательством заключения между сторонами договора займа.

Платежное поручение не является распиской заемщика (п.2 ст.808 ГК РФ). Также платежное поручение не является документом, подтверждающим соблюдение письменной формы сделки, поскольку этот документ не подписывается ответчиком (п. 1 ст.160 ГК РФ).

Учитывая, что платежное поручение оформляет плательщик, а получатель денежных средств не может влиять на формирование содержания платежного поручения, перечисление ИП Томиловой А.Н. денежных средств на банковский счет ИП Александровой О.Н. не свидетельствует о наличии договорных отношений по займу, кроме того не позволяет определить, какая из сторон является займодавцем, а какая заемщиком, поскольку не содержит информацию о предоставлении или возврате денежных средств.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что платежное поручение № 888 от 27 октября 2021 года, на которое ссылается истец, не является документом, подтверждающим согласование сторонами условий, на которых ИП Томилова Н.Н. перечислила денежные средства ответчику. В частности, платежное поручение само по себе не подтверждает то обстоятельство, что ответчик выразил согласие на получение денежных средств на условиях срочности, возвратности и с уплатой процентов за пользование ими.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о недоказанности истцом заключения сторонами договора займа, представленное в подтверждение договора займа платежное поручение о перечислении денежных средств на счет ответчика само по себе не свидетельствует о возникновении заемных отношений между сторонами, на чем настаивает истец, удостоверяет лишь факт совершения операции по переводу денежных средств.

На основании вышеизложенного, решение подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в иске.

Руководствуясь статьями 199, 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 8 декабря 2022года отменить и принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований индивидуальному предпринимателю Томиловой А.Н. о взыскании с Александровой О.Н. денежных средств, судебных расходов отказать в полном объеме.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г.Самара) через суд первой инстанции в течение трех месяцев.

Председательствующий: С.В. Карлинов

Судьи: Л.И. Стародубцева

Ин.В. Филимонова

Мотивированное апелляционное определение составлено 6 марта 2023года.

