

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****06 апреля 2018 г.****Дело № А40-3519/18-156-13****Резолютивная часть решения оглашена 03 апреля 2018 г.****Полный текст решения изготовлен 06 апреля 2018 г.**

Арбитражный суд в составе судьи Дьяконовой Л.С.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Пономаревой А.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМОПТТОРГ" (ОГРН 1167746357547, ИНН 7721482716,  
121609, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ОСЕННЯЯ, ДОМ 23, ПОМЕЩЕНИЕ I КОМН 6,  
дата регистрации: 11.04.2016)

к ответчику КОММЕРЧЕСКОМУ БАНКУ "ЛОКО-БАНК" (АКЦИОНЕРНОЕ  
ОБЩЕСТВО) (ОГРН 1057711014195, ИНН 7750003943, 125167, ГОРОД МОСКВА,  
ПРОСПЕКТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, ДОМ 39, СТРОЕНИЕ 80, дата регистрации:  
23.11.2005)

о признании незаконными действий банка  
при участии:

от истца – представитель Давыдов Я. В. по доверенности от 13.11.2017 г.

от ответчика – представитель Федоров Р. В. по доверенности № 393 от 29.05.2017 г.

**УСТАНОВИЛ:**

Общества с ограниченной ответственностью «ХИМОПТТОРГ» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Коммерческому банку «ЛОКО-Банк» (Акционерное общество) (далее - Ответчик) о признании незаконными действий банка.

Истец выступил с возражениями по доводам указанным в отзыве, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик выступил с возражениями по исковым требованиям, представил отзыв на иск с дополнительными документами.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «Химоптторг» 21.12.2016 года был открыт расчетный счет №40702810900022298002 в рублях на основании заявления о присоединении к Правилам открытия и обслуживания банковского счета.

01 ноября 2017 года Общество с ограниченной ответственностью «Химоптторп» издало приказ № 1/П, на основании которого в соответствии с Положением организации о премировании работников ООО «Химоптторг» и на основании производственных показателей работы компании было принято решение начислить премию по итогам работы с апреля 2016 г. по октябрь 2017 г. за достижение высоких показателей в работе генеральному директору Рыженкову Андрею Николаевичу в размере 1 100 000 руб. и осуществить выплату премии указанному работнику в срок до 31.12.2017 года включительно.

09.11.2017 года генеральный директор ООО «Химоптторг» Рыженков А.Н. подал заявление об увольнении по собственному желанию с 09.11.2017 года.

В связи с увольнением работника Рыженкова А.Н. в соответствии со ст. ст. 127, 140 Трудового кодекса РФ на основании записки-расчета при прекращении (расторжении) трудового договора с работником был составлен расчет оплаты отпуска, расчет выплат работнику по форме №Т-61 в общей сумме 992 084 руб. 86 коп.

Во исполнение произведения указанных выплат работнику Рыженкову А.Н. в связи с его увольнением ООО «Химоптторг» было направлено платежное поручение № 51 от 09.11.2017 в АО КБ «ЛОКО-Банк» на перечисление работнику денежной суммы в размере 992 084 руб. 86 коп.

10.11.2017 года ответчик направил в адрес ООО «Химоптторг» уведомление об отказе в выполнении распоряжения о совершении операций.

В данном уведомлении Банк указал, что в соответствии с п. 11 ст. 7 ФЗ от 07.08.2001 года № 115 - ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» Банк отказывает в выполнении распоряжения на перечисление денежных средств платежным поручением № 51 от 09.11.2017 года на счет получателя Рыженкова Андрея Николаевича № 40817810908000770090, открытый в Брянском отделении № 8605 ПАО Сбербанк» г. Брянск с назначением платежа: «Выплата премиальных и компенсации при увольнении Рыженкову А.Н. без налога (НДС)».

Кроме этого, Банк в одностороннем порядке приостановил операции по счету истца ООО Химоптторг» № 40702810900022298002, открытом в АО КБ «ЛОКО-Банк».

Истец полагает, что данные действия банка являются незаконными и необоснованными.

Согласно пунктам 1, 2 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно [п. 1 ст. 845](#) ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу [п. 1 ст. 848](#) ГК РФ банк обязан совершить для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленным в соответствии с ним банковскими правилами, и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Выполняя это требование, банк в силу п. 3 ст. 845 ГК РФ не вправе устанавливать не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Статья 858 ГК РФ допускает ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, только в случаях, предусмотренных законом.

Отношения граждан, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма регулируются Федеральным [законом](#) от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ.

Целью названного Федерального [закона](#) является защита прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

В соответствии со ст. 4 и п.п. 2,3 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Закон № 115-ФЗ) банк обязан выявлять операции, подлежащие обязательному контролю, и иные операции, связанные с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 Закона № 115-ФЗ банк должен документально фиксировать «основания совершения» операций, подлежащих обязательному контролю, а также операций, по которым у Банка (в результате реализации программ внутреннего контроля) возникли подозрения, что они осуществляются в целях легализации доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Как указывает Ответчик в своем отзыве, в целях реализации принципа «Знай своего клиента», Банком осуществлен текущий мониторинг операций клиента, в т.ч. в части наличия признаков фиктивной деятельности.

В ходе проведенного анализа в деятельности клиента установлен ряд признаков осуществления сомнительных операций, в том числе: - в отношении клиента установлены многочисленные факты отказов в открытии счетов и/или проведении операций в сторонних кредитных организациях; - единственный учредитель также является руководителем организации; - по расчетному счету клиента не осуществлялись операции, связанные с выплатой заработной платы сотрудникам и сопутствующих налоговых отчислений; - уплата налогов осуществлялась клиентом в незначительном объеме, несопоставимом с масштабами деятельности, совокупный объем налоговых отчислений за период с даты открытия счета по настоящее время составил 158 267 руб., при этом указанная сумма на 92,0% сформирована за счет взысканий, поступивших от налоговых органов. (налоговая нагрузка практически отсутствует).

В целях углубленного анализа операций 06.09.2017 в адрес клиента направлен запрос на предоставление документов, подтверждающих осуществление финансово-хозяйственной деятельности.

В частности запрошены: - письменное описание деятельности: история образования, основные направления деятельности, планы и перспективы развития бизнеса; - сведения о собственных/арендуемых помещениях по адресам офисного и/или складского помещения Вашей организации с приложением подтверждающих документов (копий актуальных договоров); - письменное описание причин низкой налоговой нагрузки; - сведения об объемах и структуре (в разрезе НДС, ННП, НДС/НДФЛ) уплаченных налогов в 2016-2017 годах в иных кредитных организациях с приложением подтверждающих документов; - сведения о численности персонала с приложением справки о среднесписочной численности; - сведения о планируемых объемах налоговых отчислений на 2017 год; - договор на оказание услуг по ведению бухгалтерского учета с приложением платежных поручений с отметками об исполнении и/или выписок по расчетным счетам, открытым в иных кредитных организациях, подтверждающих оплату данных услуг за 2016 г.); - копии договоров с основными контрагентами по зачислению и списанию (не менее 6) с приложением документов, подтверждающих исполнение обязательств получателя денежных средств перед плательщиком (товарные накладные, счета-фактуры, акты приема-передачи/выполненных работ, услуг, иные документы); - информационные справки о наличии расчетных счетов в сторонних кредитных организациях с приведением информации о величине оборотов за 2016 - 2017 года; - расширенные выписки о движении денежных средств по расчетным счетам Вашей организации, открытым (закрытым) в сторонних кредитных организациях за 2017 год.

Одновременно с направлением запроса клиент был отключен от систем ДБО.

В рамках направленного запроса был установлен срок предоставления – 13.09.2017. Документы по запросу представлены клиентом не в полном объеме, в частности не представлено: - письменное описание причин низкой налоговой нагрузки; - сведения об объемах и структуре (в разрезе НДС, ННП, НДС/НДФЛ) уплаченных налогов в 2016-2017 годах в иных кредитных организациях с приложением подтверждающих документов; -

информационные справки о наличии расчетных счетов в сторонних кредитных организациях с приведением информации о величине оборотов за 2016 - 2017 года; - расширенные выписки о движении денежных средств по расчетным счетам Вашей организации, открытым (закрытым) в сторонних кредитных организациях за 2017 год.

09.11.2017 клиентом представлено в Банк платежное поручение № 51 от 09.11.2017 на выплату премиальных и компенсации при увольнении генерального директора Рыженкова Андрея Николаевича на совокупную сумму 992 084,86 рублей. Документы, подтверждающие оплату клиентом налогов и отчислений в фонды ПФР и ОМС, или платежные поручения на осуществление указанных выплат клиентом предоставлены не были.

По мнению Банка, вышеуказанные факты дают основания полагать, что запланированная клиентом операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, а не в целях осуществления финансово-хозяйственной деятельности.

В связи с выявлением указанных признаков сомнительности, операции по расчётному счету клиента классифицированы Банком как сомнительные.

10.11.2017 на основании права, предусмотренного п. 11 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ, Банком осуществлен отказ в проведении платежного поручения клиента № 51 от 09.11.2017, информация об осуществленном отказе в проведении операции по счету в установленном порядке направлена Банком в уполномоченный орган.

Согласно [п. 11 ст. 7](#) Закона № 115-ФЗ банк вправе отказать в проведении операции клиента в случае наличия обоснованных сомнений по поводу отнесения сделки клиента к операции, связанной с легализацией доходов, полученных преступным путем.

Также Банк ссылается на пункт 6.2.9 Правил открытия и обслуживания банковского счета, с которыми Истец на момент заключения договора ознакомлен и согласен, Банк вправе отказать Клиенту в совершении операции по счету в случае непредставления Клиентом Банку документов касающихся осуществляемого вида деятельности и проводимых по с чету операций.

Суд пришел к выводу, что отказ в совершении операции по перечислению денежных средств согласно платежному поручению № 51 ОТ 09.11.2017 на счет получателя Рыженкова А.Н. за непредставление документов по запросу, непредоставление или предоставление документов не в полном объеме, представляет собой меру ответственности.

Суд полагает, что в данном случае ответчик злоупотребил правами, отказав в выполнении распоряжения клиента (ст. 1, ст. 10 ГК РФ).

В силу подпункта 1 пункту 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 тысяч рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 тысяч рублей, или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится к такой операции с денежными средствами в наличной форме как снятие со счета или зачисление на счет юридического лица денежных средств в наличной форме в случаях, если это не обусловлено характером его хозяйственной деятельности.

Отношения индивидуальных предпринимателей и организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма регулируются Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее также - Закон № 115-ФЗ).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 1307/10 и от 09.07.2013

№3173/13, к числу требований банковского законодательства, предъявляемых к операциям по исполнению кредитными организациями платежных поручений, относятся требования Закона № 115-ФЗ, которые возлагают на банки как на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, ряд публично-правовых обязанностей: идентификацию клиента; документальное фиксирование информации об отдельных видах совершаемых банковских операций; а также предоставляют право отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Закона № 115-ФЗ.

Обязанность по документальному фиксированию информации об операциях с денежными средствами возложена на кредитные организации пунктом 2 статьи 7 Закона №115-ФЗ, согласно которому кредитные организации должны разработать правила внутреннего контроля и программы его осуществления.

По смыслу указанной нормы у клиента банка имеется встречная обязанность по представлению документов, необходимых для его идентификации и фиксирования информации, содержащей сведения о совершаемой операции.

В случае если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком как подпадающая под какой-либо из критериев, перечисленных в пункте 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе затребовать у клиента не только документы, выступающие формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документы по всем связанным с ней операциям, а также иную информацию, позволяющую банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документы, подтверждающие источники поступления денежных средств на счет клиента. Непредставление клиентом запрошенных документов является в силу пункта 11 статьи 7 8 Закона № 115-ФЗ достаточным основанием для отказа банка в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

В случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании пункта 11 в силу пункта 5.2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ кредитные организации вправе расторгнуть договор банковского счета (вклада) с клиентом.

Ответчик обосновывает право на отказ в выполнении распоряжения исключительно непредоставлением всех истребованных документов.

Однако при этом ответчик не указывает и тем более не доказывает, какие у него имелись основания для истребования всех указанных выше документов и их относимость к конкретной операции, а также из чего следует их «сомнительность», то есть в чем заключаются сомнения по поводу отнесения сделки клиента к операции, связанной с легализацией доходов, полученных преступным путем.

Таких обоснований и доказательств ответчик не привел и не представил.

В материалах дела имеются доказательства предоставления в Банк запрошенных документов.

Из материалов дела не следует, что направленные истцом в адрес банка документы были неполными по их количеству и по их содержанию.

Доказательств того, что банковские операции истца за спорный период были запутанными, неочевидными, не имели реальной цели, а преследовали противоправную цель, в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьями 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая совокупность установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о признании незаконным одностороннего отказа Акционерного общества Коммерческий банк «ЛЮКО-Банк» в выполнении распоряжения Общества с ограниченной ответственностью «Химоптторг» на перечисление денежных

средств согласно платежного поручения от 09.11.2017 №51 на счет получателя Рыженкова Андрея Николаевича №40817810908000770090, открытый в Брянском отделении №8605 ПАО «Сбербанк России» г.Брянск с назначением платежа «выплата премиальных и компенсации при увольнении Рыженкову А.Н. без налога (НДС)» и обязанности Акционерного общества Коммерческий банк «ЛЮКО-Банк» совершить операцию по перечислению денежных средств по платежному поручению от 09.11.2017 №51 на сумму 992 084 руб. 86 коп. на счет получателя Рыженкова Андрея Николаевича №40817810908000770090.

В остальной части исковых требований суд приходит к выводу об отказе в исковых требованиях, поскольку истцом в материалы дела не представлено доказательств приостановления операций по счету ООО «Химотпторг», открытого в АО КБ «Локо-Банк».

Так, согласно представленным в материалы дела письменным пояснения ответчика, клиент (истец) был отключен от системы ДБО, при этом банк не ограничивал клиента в предоставлении платежных поручений, оформленных на бумажном носителе.

Рассмотрев заявление истца о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статьям 101, 106 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование заявленной суммы расходов на оплату услуг представителя истец представил следующие документы: договор №550/А1 от 06.12.2017г., заключенный между ООО «Юридический центр «ГАРАНТ» (далее –Исполнитель) и ООО «Химотпторг» (далее –Заказчик) , согласно п. 1.1 которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства представлять Заказчика в Арбитражном суде г. Москвы на предмет признания незаконным действий банка АО «ЛЮКО банк» в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции.

Согласно п. 2.2. стоимость услуг Исполнителя составляет 30 000 руб.

В качестве доказательства перечисления денежных средств Истец представил квитанцию к приходному кассовому ордеру № 103 на сумму 30 000 руб.

В соответствии с п.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскивается арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая изложенное, а также результаты рассмотрения искового заявления и частичное удовлетворение исковых требований, критерии разумности пределов таких расходов, суд приходит к выводу о частичному удовлетворении требования о взыскании судебных расходов в сумме 15 000 руб.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии с п. 1. ст. 110 АПК РФ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 307-310, 845, 848, 858 ГК РФ, ФЗ от 07.08.2001 года № 115 - ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», ст.ст. 167-171, 176 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать незаконным односторонний отказ Акционерного общества Коммерческий банк «ЛЮКО-Банк» в выполнении распоряжения Общества с ограниченной ответственностью «Химоптторг» на перечисление денежных средств согласно платежного поручения от 09.11.2017 №51 на счет получателя Рыженкова Андрея Николаевича №40817810908000770090, открытый в Брянском отделении №8605 ПАО «Сбербанк России» г.Брянск с назначением платежа «выплата премиальных и компенсации при увольнении Рыженкову А.Н. без налога (НДС)».

Обязать Акционерное общество Коммерческий банк «ЛЮКО-Банк» совершить операцию по перечислению денежных средств по платежному поручению от 09.11.2017 №51 на сумму 992 084 руб. 86 коп. на счет получателя Рыженкова Андрея Николаевича №40817810908000770090, открытый в Брянском отделении №8605 ПАО «Сбербанк России» г.Брянск с назначением платежа «выплата премиальных и компенсации при увольнении Рыженкову А.Н. без налога (НДС)».

Взыскать с КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА «ЛЮКО-БАНК" (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (ОГРН 1057711014195, ИНН 7750003943) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМОПТТОРГ" (ОГРН 1167746357547, ИНН 7721482716) расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) руб.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМОПТТОРГ" (ОГРН 1167746357547, ИНН 7721482716) из дохода федерального бюджета РФ госпошлину в размере 12 000 руб., перечисленную по чек-ордеру от 29.01.2018г.

В удовлетворении остальной части исковых требований и возмещении судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Дьяконова Л.С.