



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара
23 июня 2016 года

Дело № А55-24268/2015

Резолютивная часть решения оглашена 16 июня 2016 года.
Решение в полном объеме изготовлено 23 июня 2016 года.

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Шаруевой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Нагайцевой Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Открытого акционерного общества коммерческий «Волга-Кредит» Банк

к Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Жабо»

третьи лица: 1. Общество с ограниченной ответственностью «Бертран»

2. Общество с ограниченной ответственностью «Рубин»

о взыскании 213 370 918 руб. 59 коп.

при участии в заседании

от истца – Белопоркова О.С. по доверенности от 19.05.2015г.;

от ответчика – не явился, извещен;

от третьего лица 1 – не явился, извещен;

от третьего лица 2 – не явился, извещен.

Установил:

Открытое акционерное общество коммерческий «Волга-Кредит» Банк (далее – истец, Банк, ОАО «ВКБ») обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Жабо» (далее – ответчик, ООО «ТД «Жабо») о взыскании, с учетом увеличения заявленных требований от 14.04.2016г., принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, задолженности по договору об открытии кредитной линии юридическому лицу №К1-012.14 от 12.09.2014г. (далее – Кредитный договор) в размере 213 370 918 руб. 59 коп., в том числе 160 000 000 руб. - основной долг, 17 364 986 руб. 30 коп. - проценты за пользование кредитом за период с 01.12.2014г. по 09.09.2015г.;

14 189 624 руб. 97 коп. – проценты за пользование кредитом на сумму просроченной задолженности за период с 10.09.2015г. по 12.04.2015г.; 18 103 007 руб. 71 коп. – неустойка, начисленная на неуплаченные в срок проценты за пользование кредитом за период с 01.01.2015г. по 12.04.2016г.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с ранее представленным отзывом иск не признает, ссылается на погашение обязательств по кредитному договору векселями ООО «Бертран» выданными ООО «Рубин»: серия Век № 0114 от 20.01.2014г. на сумму 60 000 000 руб. 00 коп.; серия Век №0214 от 20.01.2014г. на сумму 60 000 000 руб. 00 коп.; серия Век №0314 от 20.01.2014г. на сумму 60 000 000 руб. 00 коп.

Истец отрицал факт оплаты обязательств по Кредитному договору указанными векселями, ссылаясь на их отсутствие в Банке, а также указывал, что данные векселя не отражены в бухгалтерском учете Банка.

Истец в судебном заседании заявил письменное ходатайство (б/н от 16.05.2016г. – т.2 л.д. 52-53). о назначении судебной экспертизы по определению рыночной стоимости простых векселей ООО «Бертран» №0114, № 0214, №0314 по состоянию на 01.12.2014г., мотивированное сомнениями истца в ликвидности указанных векселей и платежеспособности векселедателя, поскольку согласно системе СПАРК сведения о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Бертран» отсутствуют.

Суд, рассмотрев ходатайство о назначении экспертизы, протокольным определением отказал в его удовлетворении, ввиду того, что документы необходимые для проведения экспертизы налоговым органом по месту регистрации ООО «Бертран» не представлены. Кроме того, определение рыночной стоимости векселей на дату их передачи ответчиком истцу (01.12.2014г.) не может свидетельствовать о платежеспособности либо о не платежеспособности ООО «Бертран», так как дата выдачи векселей 20.01.2014г. Кроме того, ходатайство о назначении экспертизы заявлено истцом по истечении почти пяти месяцев со дня представления ответчиком возражений относительно оплаты долга векселями и представления их копий в материалы дела, в связи с чем, суд рассматривает данное ходатайство как направленное на затягивание судебного процесса по настоящему делу.

Третьи лица в судебное заседание не явились, отзывы не представили, о времени и месте судебного разбирательства извещены в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в силу статей 123 и 156 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения истца, оценив возражения ответчика и представленные доказательства, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Между Открытым акционерным обществом коммерческий «Волга-Кредит» Банк и Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Жабо» (заемщик) был заключен Договор об открытии кредитной линии юридическому лицу №К1-012.14 от 12.09.2014г., в соответствии с которым Банк предоставил заемщику кредит в порядке открытой кредитной линии с лимитом задолженности - 160 000 000 руб. 00 коп. с установленной процентной ставкой - 14 % годовых от суммы фактической задолженности (п. 1.1, 1.2, 1.4 кредитного договора).

Срок возврата кредита – 11.09.2016г. (включительно).

Выдача кредита осуществлялась путем перечисления денежных средств на расчетный счет заемщика. Факт выдачи кредита подтверждается выпиской по лицевому счету за период с 23.09.2014г. по 01.12.2014г. и не оспаривается ответчиком.

Согласно п. 4.2 Кредитного договора проценты по кредиту начисляются и уплачиваются ежемесячно, не позднее последнего рабочего дня каждого текущего месяца, начиная с месяца, в котором произведена первая выдача кредита.

В соответствии с п. 4.6. Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита или уплату процентов заемщик уплачивает кредитору неустойку с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, в размере двойной ставки рефинансирования Банка России, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки, включая дату погашения просроченной задолженности.

Согласно пп. а) п. 6.3 Кредитного договора Банк вправе потребовать от заемщика досрочно погасить кредит вместе с начисленными процентами и неустойкой, предусмотренными условиями Кредитного договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по Кредитному договору по уплате процентов.

Пунктом 9.6. Кредитного договора предусмотрено, что споры по настоящему договору решаются по соглашению сторон, а при недостижении соглашения - в судебном порядке по месту нахождения кредитора.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате процентов за пользование кредитом начиная с 01.12.2014г., Банком ответчику было направлено уведомление о досрочном исполнении обязательств по Кредитному договору (исх. №40-

Обисх-121235 от 21.08.2015г., получено ответчиком 26.08.2015г.), которое было оставлено без удовлетворения.

По состоянию на 12.04.2016г. задолженность ответчика по Кредитному договору составила 213 370 918 руб. 59 коп., в том числе 160 000 000 руб. - основной долг, 17 364 986 руб. 30 коп. - проценты за пользование кредитом за период с 01.12.2014г. по 09.09.2015г.; 14 189 624 руб. 97 коп. – проценты за пользование кредитом на сумму просроченной задолженности за период с 10.09.2015г. по 12.04.2015г.; 18 103 007 руб. 71 коп. – неустойка, начисленная на неуплаченные в срок проценты за пользование кредитом за период с 01.01.2015г. по 12.04.2016г.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору кредитор обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. При этом в силу части 1 статьи 807 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита в срок и в порядке, которые предусмотрены договором. Если иное не предусмотрено договором займа может быть возвращена заемщиком досрочно.

Судом установлено, что 01.12.2014г. между Банком и ООО «ТД «Жабо» было заключено Дополнительное соглашение №1 к Договору об открытии кредитной линии юридическому лицу №К1-012.14 от 12.09.2014г. о внесении изменений в части досрочного погашения кредита. На основании Дополнительного соглашения ответчиком истцу по Акту приема-передачи от 01.12.2014г. в чет погашения задолженности по Кредитному договору были переданы следующие векселя ООО «Бертран» (индоссант – ООО «Рубин»): серия Век № 0114 от 20.01.2014г. на сумму 60 000 000 руб. 00 коп.; серия Век №0214 от 20.01.2014г. на сумму 60 000 000 руб. 00 коп.; серия Век №0314 от 20.01.2014г. на сумму 60 000 000 руб. 00 коп. 02.12.2014г. ОАО «ВКБ» и ООО «ТД «Жабо» было заключено Дополнительное соглашение №2 к Договору №К1-012.14 от 12.09.2014г. в соответствии с которым стороны пришли к соглашению о том, что в целях исполнения кредитором обязательств по Кредитному договору в части представления кредитных средств с лимитом выдачи 160 000 000 руб. 00 коп. кредитор переводит на счет заемщика дополнительно 7 000 000 руб. 00 коп., в связи с чем, стороны договорились изложить п. 3 договора в новой редакции (на основании п. 3.3 подпункта «ж» стороны договорились

погасить векселями основную сумму долга и проценты за пользование кредитными средствами по ставке из расчета 14% годовых в размере: остаток задолженности по кредиту – 160 000 000 руб. 00 коп., проценты – 58 684 руб. 93 коп.

Ответчиком в материалы дела представлены копии векселей: серия Век № 0114 от 20.01.2014г. на сумму 60 000 000 руб. 00 коп.; серия Век №0214 от 20.01.2014г. на сумму 60 000 000 руб. 00 коп.; серия Век №0314 от 20.01.2014г. на сумму 60 000 000 руб. 00 коп.

Согласно Акта приема-передачи от 01.12.2014г. указанные векселя в подлинниках были переданы ответчиком Банку.

В силу статей 142, 143, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации простой вексель является платежным документом и предъявление простого векселя в счет оплаты по обязательствам заемщика свидетельствует об исполнении данных обязательств заемщиком, в данном случае перед Банком.

Поскольку ни Дополнительные соглашения №1 от 01.12.2014г. и №2 от 02.12.2014г., ни Акт приема передачи векселей от 01.12.2014г., ни сделка по погашению обязательств по Кредитному договору №К1-012.14 от 12.09.2014г. вышеуказанными векселями истцом не оспорены, суд считает обязательства ООО «ТД «Жабо» по Кредитному договору №К1-012.14 от 12.09.2014г. исполненными в части предъявленных истцом требований о взыскании основного долга в размере 100 000 000 руб. 00 коп. как погашенные ответчиком векселями серия Век №0114 от 20.01.2014г. и серия век №0214 от 20.01.2014г.

В связи с чем, в части начисления 10 853 116 руб. 44 коп. процентов за пользование кредитом за период с 01.12.2014г. по 09.09.2015г.; 8 868 515 руб. 61 коп. процентов за пользование кредитом на сумму просроченной задолженности за период с 10.09.2015г. по 12.04.2015г.; 11 314 379 руб. 82 коп. неустойки, начисленной на неуплаченные в срок проценты за пользование кредитом за период с 01.01.2015г. по 12.04.2016г.; 2 320 812 руб. 26 коп. неустойки начисленной на неуплаченные в срок проценты за пользование кредитом, за период с 10.09.2015г. по 12.04.2016г., в связи с неуплатой основного долга в размере 100 000 000 руб. 00 коп. суд находит также не обоснованными.

В остальной части обязательства ответчика нельзя считать погашенными ввиду нижеследующего.

В соответствии со статьей 143, пунктом 1 статьи 142 Гражданского кодекса Российской Федерации вексель является ценной бумагой, удостоверяющей с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.

Отсутствие обязательных реквизитов ценной бумаги или несоответствие ценной бумаги установленной для нее форме влечет ее ничтожность (пункт 2 статьи 144

Гражданского кодекса Российской Федерации).

Требования к форме простого векселя и его обязательным реквизитам определены пунктом 75 Положения о простом и переводном векселе, в соответствии с которым простой вексель должен содержать:

- 1) наименование «вексель», включенное в самый текст и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен;
- 2) простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму;
- 3) указание срока платежа;
- 4) указание места, в котором должен быть совершен платеж;
- 5) наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен;
- 6) указание даты и места составления векселя;
- 7) подпись того, кто выдает документ (векселедателя).

В соответствии с пунктом 76 Положения о простом и переводном векселе документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в предшествующей статье, не имеет силы простого векселя.

Поскольку вексель Век №0314 имеет дефект формы, а именно отсутствует дата его выдачи, данный вексель является ничтожным.

При указанных обстоятельствах, в силу ст.ст. 330-331, ч. 1 ст. 807, ч. 1 ст. 810, ст. 819 ГК РФ требования истца в части взыскания 80 014 094 руб. 46 коп., в том числе: 60 000 000 руб. 00 коп. – основной долг; 6 511 869 руб. 86 коп. – проценты за пользование кредитом за период с 01.12.2014г. по 09.09.2015г.; 5 321 109 руб. 36 коп. – проценты за пользование кредитом на сумму просроченной задолженности за период с 10.09.2015г. по 12.04.2016г.; 6 788 627 руб. 89 коп. – неустойка, начисленная на сумму неуплаченного в срок основного долга, за период с 10.09.2015г. по 12.04.2016г.; 1 392 487 руб. 35 коп. – неустойка начисленная на неуплаченные в срок проценты за пользование кредитом, за период с 10.09.2015г. по 12.04.2016г., являются законными обоснованными и подлежащими удовлетворению. В остальной части иска следует отказать.

Оснований для уменьшения размера неустойки в соответствии с частью 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку соответствующее мотивированное ходатайство ответчиком не заявлено, доказательства несоответствия размера неустойки последствиям нарушения обязательства не представлены.

Расходы по государственной пошлине по иску согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Денежные средства в размере 150 000 руб. 00 коп. перечисленные истцом на

депозитный счет по платежному поручению №868188 от 27.05.2016г. подлежат возврату истцу.

Руководствуясь ст. ст. 110,167-171, 176, 180, 181, ч. 1 ст. 259, ч.3 ст.319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Жабо» в пользу Открытого акционерного общества коммерческий «Волга-Кредит» Банк задолженность по договору об открытии кредитной линии юридическому лицу №К1-012.14 от 12.09.2014г. в размере 80 014 094 руб. 46 коп., в том числе: 60 000 000 руб. 00 коп. – основной долг; 6 511 869 руб. 86 коп. – проценты за пользование кредитом за период с 01.12.2014г. по 09.09.2015г.; 5 321 109 руб. 36 коп. – проценты за пользование кредитом на сумму просроченной задолженности за период с 10.09.2015г. по 12.04.2016г.; 6 788 627 руб. 89 коп. – неустойка, начисленная на сумму неуплаченного в срок основного долга, за период с 10.09.2015г. по 12.04.2016г.; 1 392 487 руб. 35 коп. – неустойка начисленная на неуплаченные в срок проценты за пользование кредитом, за период с 10.09.2015г. по 12.04.2016г., а также расходы по государственной пошлине в сумме 15 000 руб. 00 коп.

2. В остальной части иска отказать.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Жабо» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 60 000 руб. 00 коп.

4. Взыскать с Открытого акционерного общества коммерческий «Волга-Кредит» Банк в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 110 000 руб. 00 коп.

5. Вернуть Открытому акционерному обществу коммерческий «Волга-Кредит» Банк с депозитного счета Арбитражного суда Самарской области денежные средства в размере 150 000 руб. 00 коп. внесенные по платежному поручению №868188 от 27.05.2016г.

6. Решение арбитражного суда может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Н.В. Шаруева
