

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
27 декабря 2015 года

Дело № А60-44656/2015

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2015 года
Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2015 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Ю.В.Матушак при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.А. Винниковой рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Торгово-промышленная компания РУСХИМ" (ИНН 7719863915, ОГРН 5137746178631) к обществу с ограниченной ответственностью "АНДРОМЕДА" (ИНН 6684015130, ОГРН 1146684002630) о взыскании 500000 руб. 00 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца Новоселов Ю.О., представитель по доверенности от 10.09.2015г.,
от ответчика не явился, извещен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Торгово-промышленная компания РУСХИМ" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АНДРОМЕДА" о взыскании 500000 руб. 00 коп. – неосновательное обогащение. Кроме того, истец просил взыскать в числе судебных расходов 30000 руб. 00 коп. на оплату услуг представителя.

Определением суда от 21.09.2015г. дело принято к производству и назначено предварительное судебное заседание.

Представитель истца в предварительном судебном заседании заявил ходатайство об увеличении заявленных требований и просил взыскать 10885920 руб. 00 коп. - неосновательное обогащение, 30000 руб. 00 коп. на оплату услуг представителя.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Поскольку увеличение исковых требований, не противоречит закону и не нарушает права других лиц, указанное увеличение исковых требований рассмотрено и принято арбитражным судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика в предварительное судебное заседание не явился, отзыв по существу заявленных требований не представил.

Представитель истца в судебном заседании 10.12.2015г. настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебное заседание 10.12.2015г. не явился.

Представитель истца в судебном заседании 23.12.2015г. поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика в судебное заседание 23.12.2015г. не явился, документов по существу заявленных требований не представил.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью "Торгово-промышленная компания РУСХИМ" произвело перечисление денежных средств в сумме 10885920 руб. 00 коп. в адрес общества с ограниченной ответственностью "АНДРОМЕДА".

Факт перечисления денежных средств подтверждается платежным поручением №103 от 23.10.2014г. на сумму 10885920 руб. 00 коп., а также выпиской по счету истца.

Как следует из искового заявления, договор поставки № АНД/ХПС/1 от 21.10.2014г. ссыла на который содержится в назначении платежа названного платежного поручения, заключен не был, но при этом истец свои обязательства по перечислению денежных средств на счет ответчика, исполнил.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что встречного предоставления на указанную сумму истец не получил, возврат денежных средств ответчик не осуществил.

Принимая во внимание, тот факт, что между сторонами не был заключен договор в предусмотренной законом форме, договорных отношений по поставке товар между истцом и ответчиком не возникло, суд делает вывод, о том, что ответчик неосновательно обогатился на сумму 10885920 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Из содержания названной нормы следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что ответчиком каких-либо возражений по иску не заявлено, документов, свидетельствующих о правомерности получения спорных денежных средств в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На момент рассмотрения искового заявления доказательств возврата денежных средств в сумме 10885920 руб. 00 коп. на счет истца ответчиком не представлено, так же как и не подтверждена документально правомерность удержания денежных средств, поступивших от истца.

Таким образом, поскольку спорная сумма 10885920 руб. 00 коп. была получена ответчиком без установленных сделкой оснований, то в силу положения п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации указанная денежная сумма является неосновательным обогащением ответчика.

При таких обстоятельствах, исковое требование о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 10885920 руб. 00 коп. суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В числе судебных расходов истец просит взыскать его издержки, связанные с оплатой услуг представителя в сумме 30000 руб. 00 коп.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование своего требования истец представил договор оказания юридических услуг № 1-14 от 20.09.2015г., заключенный между обществом с ограниченной ответственностью "Торгово-промышленная компания РУСХИМ" (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Юридический центр «ГАРАНТ» (исполнитель).

В подтверждение факта оплаты оказанных услуг истцом в материалы дела представлена квитанция №27 от 20.09.2015г. на сумму 30000 руб. 00 коп.

Из сказанного следует, что юридические услуги действительно были оказаны обществу с ограниченной ответственностью "Торгово-промышленная компания РУСХИМ", а затраты по их оплате реально понесены истцом, таким образом, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Исходя из изложенного, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку государственная пошлина уплачивалась истцом без учета последующего увеличения истцом суммы исковых требований, недоплаченная государственная пошлина в размере 64430 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика непосредственно в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АНДРОМЕДА" (ИНН 6684015130, ОГРН 1146684002630) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Торгово-промышленная компания РУСХИМ" (ИНН 7719863915, ОГРН 5137746178631) 10885920 (десять миллионов восемьсот восемьдесят пять тысяч девятьсот двадцать) руб. 00 коп – неосновательное обогащение.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АНДРОМЕДА" (ИНН 6684015130, ОГРН 1146684002630) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Торгово-промышленная компания РУСХИМ" (ИНН 7719863915, ОГРН 5137746178631) 30000 (тридцать тысяч) руб. 00 коп. – издержки, связанные с оказанием услуг представителя.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АНДРОМЕДА" (ИНН 6684015130, ОГРН 1146684002630) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Торгово-промышленная компания РУСХИМ" (ИНН 7719863915, ОГРН 5137746178631) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 13000 (тринадцать тысяч) руб. 00 коп.

5. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АНДРОМЕДА" (ИНН 6684015130, ОГРН 1146684002630) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 64430 (шестьдесят четыре тысячи четыреста тридцать) руб. 00 коп.

6. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.В.Матущак