



14020011547249

900109385_30540025



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

30 ноября 2021 г.

Дело № А40-183231/21-89-881

Резолютивная часть решения объявлена 11.11.2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено 30.11.2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи О.А. Акименко

протокол судебного заседания вел помощник судьи Успун Т.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Торговая промышленная компания Вейдер» к ответчику ООО «Форест» о взыскании задолженности в размере 10 319 045 руб. 30 коп., процентов в размере 629 376 руб. 41 коп., расходов по оплате юридических услуг в размере 50 000 руб., госпошлины в размере 77 742 руб. 10 коп.

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание.

в судебное заседание явились:

от истца: Давыдов Я.В., по дов. от 01.09.2021 г.;

от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности в размере 10 319 045 руб. 30 коп., процентов в размере 629 376 руб. 41 коп., расходов по оплате юридических услуг в размере 50 000 руб., госпошлины в размере 77 742 руб. 10 коп.

Истец заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Ответчик отзыв не представил, при этом суд отмечает, что предоставление отзыва на иск суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью ответчика.

В определении суда, суд обязывал ответчика представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, ответчик указанное требование не исполнил, отзыв на иск не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на иск и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

Молчание ответчика расценивается судом как отсутствие возражений на иск в соответствии со ст. 41, 65, 66, 75, 131, 133-136 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме по последующим основаниям.

Судом установлено, между ООО «Торговая промышленная компания Вейдер» (Поставщик, Истец) и ООО «Форест» (Покупатель, Ответчик) был заключен Договор поставки № 18091 от 01.09.2018 года.

В соответствии с условиями Договора, Поставщик обязуется передать Товар и относящиеся к нему документы в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется принять и оплатить Товар в количестве, качестве, ассортименте в соответствии с товарной накладной, составляющуюся на каждую партию Товара.

Цена Товара включает НДС по ставке 18% и стоимость дополнительных затрат (погрузки, доставки Товара Поставщикам в соответствии с Договором)

Местом исполнения обязанности Поставщика по передаче Товара является дата передачи Товара в месте, указанным Поставщиком, согласно товарной накладной.

Оплата за Товар производится в рублях путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика подлежащей поставке в полном объеме.

Истец поставил в адрес Ответчика Товар на общую сумму 10 319 045 руб. 30 коп. Данный факт подтверждается подписанными в двустороннем порядке УПД, а именно:

1. Универсальным передаточным документом от 28 сентября 2018 г. Наименование товара: в соответствии с перечнем . Стоимость товара- 3 096 974 руб. 85 коп.

2. Универсальным передаточным документом от 23 ноября 2018 г. Наименование товара: в соответствии с перечнем . Стоимость товара - 851 578 рублей 00 коп.

3. Универсальным передаточным документом от 27 декабря 2018 г. Наименование товара: в соответствии с перечнем . Стоимость товара- 1 768 783 руб. 00 коп.

4. Универсальным передаточным документом от 15 марта 2019 г. Наименование товара: в соответствии с перечнем . Стоимость товара - 548 086 рублей 00 коп.

5. Универсальным передаточным документом от 01 апреля 2019 г. Наименование товара: в соответствии с перечнем . Стоимость товара- 1 100 070 руб. 00 коп.

6. Универсальным передаточным документом от 12 июля 2019 г. Наименование товара: в соответствии с перечнем . Стоимость товара - 2 953 553 руб. 49 коп.

Ответчик обязательства по оплате поставленного товара не исполнил, на его стороне образовалась задолженность в размере 10 319 045 руб. 30 коп.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием по оплате задолженности. Поскольку требования, изложенные в претензии, исполнены не были, ООО «Торговая промышленная компания Вейдер» обратилось с настоящим иском заявлением в суд.

Статьей 307 ГК РФ предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьёй 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным

вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно положениям статьи 516 Гражданского кодекса, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик отзыв на иск не представил, факт наличия задолженности не оспорил.

Таким образом, с учетом отсутствия доказательств надлежащего исполнения условий Договора со стороны ответчика, суд считает, что требование о взыскании задолженности в размере 10 319 045 руб. 30 коп. заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 629 376 руб. 41 коп. за период с 31.12.2019 г. по 29.03.2021 г.

В силу ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив расчет взыскиваемых процентов, суд находит его правильным, разумным, отвечающим условиям заключенного договора и гражданского законодательства, считает целесообразным взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в заявленном размере.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела

арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Между истцом и ООО ЮЦ «Форум права» заключен договор на оказание юридических услуг №900-1а от 01.03.2021 года.

Услуги оказаны в полном объеме и с надлежащим качеством, факт понесения судебных расходов подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №1 от 01.03.2021 года на сумму в размере 50 000 рублей.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004 года, согласно ст. 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч. 1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера заявленных судебных расходов.

Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и

продолжительность его рассмотрения, суд признает разумными понесенные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. и подлежащими ко взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

На основании изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Суд, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 395, 401, 506, 516 ГК РФ и ст.ст. 4, 65,69,70, 75, 110, 156, 170-175 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Форест» (ОГРН: 1157746328630) в пользу ООО "ТПК ВЕЙДЕР" (ОГРН:1147746525519) задолженность в размере 10 319 045 руб. 30 коп., проценты в размере 629 376 руб. 41 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., госпошлину в размере 77 742 руб. 10 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.А. Акименко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 06.09.2021 11:41:40
Кому выдана Акименко Ольга Александровна