



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Оренбург
02 февраля 2022 года

Дело № А47-5349/2021

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2022 года
В полном объеме решение изготовлено 02 февраля 2022 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Александрова А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Рахимовой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Оренбургский кролик", ОГРН 1155658008186, ИНН 5635041619, Оренбургская область, Новоорский район, пос. Новоорск к обществу с ограниченной ответственностью "Лайн", ОГРН 1037706038501, ИНН 7706306949, г.Москва

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, временный управляющий общества с ограниченной ответственностью "Лайн" Чистилин Игорь Алексеевич

о взыскании 2 682 925 руб. 77 коп.,

В судебном заседании приняли участие представитель общества "Лайн" Давыдов Ярослав Вячеславович, действующий на основании постоянной доверенности от 18.05.2018, на регистрацию представлялся диплом, подтверждающий наличие высшего юридического образования. Личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации.

Истец и третье лицо о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), а также путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание явку представителей не обеспечили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей истца и третьего лица.

В ходе судебного заседания представитель ответчика настаивал на рассмотрении спора по существу, что исключило возможность оставления иска без рассмотрения при повторной неявке истца в судебное заседание на стадии судебного разбирательства, на основании п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

При рассмотрении спора по существу арбитражным судом первой инстанции установлено следующее:

Общество с ограниченной ответственностью "Оренбургский кролик" обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Лайн" о взыскании 2 682 925 руб. 77 коп.,

Определением от 26.07.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, суд привлек временного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Лайн" Чистилина Игоря Алексеевича.

Представитель ответчика требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо в отзыве на заявление также считает требования истца не подлежащими удовлетворению

Лица, участвующие в деле, не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела судом установлены следующие обстоятельства.

18.05.2018 между ООО «Оренбургский кролик» (далее - Истец, Поставщик) и ООО «Лайн» (далее - Ответчик, Покупатель) был заключен Договор №18 поставки продукции (далее - Договор). По условиям Договора Поставщик обязуется передать в собственность Покупателю, а Покупатель - принять и оплатить Продукцию в наименовании, количестве и в сроки, согласованные Сторонами в Приложениях к настоящему Договору.

Согласно п. 5.1. Договора Покупатель обязан произвести 100% предоплату согласно выставленному счету в течение пяти календарных дней с момента его получения, если иное не предусмотрено в соответствующем Приложении.

Согласно п. 1 Приложения №1 к Договору поставки №18 от 18.05.2018 Покупатель производит предоплату 100% в наличной или безналичной форме, поставленной ему продукции. Стоимость продукции составила 1 560 000,00 рублей.

Согласно п. 1 Приложения № 4 от 28.06.2018 к Договору поставки № 18 от 18.05.2018. Покупатель производит по счету № 33 от 28.06.2018 в безналичной форме по следующему графику: 03.07.2018г. - 762 500,00

рублей; 04.07.2018г. - 762 500,00 рублей; 05.07.2018г. - 762 500,00 рублей; 06.07.2018г. - 762 500,00 рублей. Итого: 3 050 000,00 рублей

Согласно п. 1 Приложения №5 от 20.07.2018г. к Договору поставки №18 от 18.05.2018г. Покупатель производит оплату на расчетный счет Поставщика в безналичной форме по следующему графику: 23.07.2018 - 1 525 000,00 рублей; 01.07.2018 - 508 333,33 рублей; 02.07.2018 - 508 333,33 рублей; 03.07.2018 - 508 333,33 рублей; Итого: 3 050 000,00 рублей

Согласно п. 1 Приложения № 6 от 16.08.2018 к Договору поставки № 18 от 18.05.2018 Покупатель производит по счету № 33 от 28.06.2018г. в безналичной форме по следующему графику: 03.07.2018г. - 762 500,00 рублей; 04.07.2018г. - 762 500,00 рублей; 05.07.2018г. - 762 500,00 рублей; 06.07.2018г. - 762 500,00 рублей. Итого: 3 050 000,00 рублей

Как следует из текста искового заявления ООО «Оренбургский кролик» поставляло продукцию, что подтверждается товарными накладными. ООО «Лайн» была совершена оплата, но не в полном объёме.

10.07.2020 конкурсным управляющим ООО «Оренбургский кролик» в адрес ООО «Лайн» была направлена претензия об оплате задолженности. Никаких действий со стороны ООО «Лайн» не последовало.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителя ответчика, арбитражный суд первой инстанции считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации в указанной сфере.

Право на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов гарантировано заинтересованному лицу положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации, статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 АПК РФ.

При этом право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии его реализации и обеспечение эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ).

Статья 309 ГК РФ предусматривает обязанность надлежащего исполнения обязательства в соответствии с его условиями и требованиями закона. Как установлено статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Между сторонами возникли регулируемые параграфами 1 и 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) правоотношения.

Положения параграфа 1 главы 30 ГК РФ применяются к договору поставки, если иное не предусмотрено параграфом 3 главы 30 ГК РФ (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В силу статей 64, 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. При этом все представленные доказательства оцениваются арбитражным судом на предмет их относимости к рассматриваемому делу, допустимости и достоверности.

При взыскании с ответчика задолженности по оплате поставленных товаров, с учетом положений ст. 65 АПК РФ, обязанностью истца является предоставление доказательств, подтверждающих сам факт поставки товара в адрес ответчика, а также наличие и размер задолженности.

В соответствии со статьями 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из отзыва ответчика всего Истец поставил Ответчику Качественный товар по вышеназванному Договору на сумму на сумму 39 686 980 руб. 38 коп. (42 551 380 руб. 38 коп. - 2 864 400 руб.00 коп.) данный факт подтверждается ТТН, Счетами - фактурами в соответствии со ст. ст. 65 - 66 АПК РФ.

Ответчик Оплатил Истцу стоимость товара надлежащего качества в размере 39 868 454 рубля 61 коп. Тем самым переплата Ответчика Истцу составила 181 474 рубля 61 коп.

Также Истец поставил Ответчику некачественный Товар весом 9 300 кг на сумму 2 864 400 руб. руб. 00 коп. данный факт подтверждается ТТН, Счетами - фактурами в соответствии со ст. ст. 65 - 66 АПК РФ.

Таким образом, ООО "Оренбургский кролик" поставил ООО "Лайн" некачественный Товар (тушку кролика) весом 9 300 кг., на сумму - 2 864 400 руб. руб. 00 коп. Данный товар был утилизирован ООО "Лайн" с помощью третьих лиц и не оплачивался Истцу. За утилизацию некачественного Товара Ответчик заплатил 252 940 рублей 32 коп.

При проверке доводов ответчика арбитражным судом установлено, что согласно актам производственного контроля за период с 26.09.2018 по 24.12.2018 (т.д. 1 л.д. 116-133) в адрес ответчика была поставлена некачественная продукция (тушка кролика мороженая) в общем количестве 9 300 кг. общей стоимостью 2 864 400 руб. 00 коп.

22.04.2019 между сторонами Обществом с ограниченной ответственностью «Оренбургский кролик», именуемое в дальнейшем ПОСТАВЩИК, в лице директора Алексеева Александра Александровича, действующего на основании Устава, с одной стороны и Обществом с ограниченной ответственностью «Лайн», именуемое в дальнейшем ПОКУПАТЕЛЬ, в лице Генерального директора Филиппенко Олега Эдуардовича, действующей на основании Устава, заключено дополнительное соглашение к договору № 18 поставки продукции от 18.05.2018 согласно которому стороны по Договору № 18 поставки продукции от 18.05.2018 г. пришли к следующему соглашению:

В ходе приемки сырья в производство по Договору № 18 поставки продукции от 18.05.2018 в рамках программы производственного контроля, было выявлено, что часть мясного сырья (тушка кролика) не соответствует категории свежего мяса, что подтверждается актами производственного контроля. общее количество некачественной продукции указано 9 300 кг., стоимость определена в размере 2 864 400 руб. руб. 00 коп.

Стороны также в тексте дополнительного соглашения указали, что В течение всего указанного периода, когда выявлялось некачественное сырье, Поставщик регулярно уведомлялся о наличии в товарной партии некачественной продукции. При этом вывоз некачественной продукции Поставщиком осуществлен не был.

28 марта 2019 года на территории производственно-складских помещений ООО «Арсеньевские фермы» ветеринарной службой ГУ ТО

"Одоевское МОВ" Арсеньевская СББЖ, по инициативе РосПотребНадзора Тульской области, была проведена проверка, в ходе которой была выявлена некондиционная продукция, непригодная в пищевую переработку.

Вследствие этого некондиционная продукция была определена как конфискат, а Переработчику было выдано Заключение ГУ ТО "Одоевское МОВ" Арсеньевской СББЖ, обязывающее направить непригодную продукцию (тушка кролика в количестве 9 300 кг на сумму 2 864 400 руб. 00 коп.) на техническую утилизацию/уничтожение.

В целях исполнения предписаний ветеринарной службы ООО "Лайн" было вынуждено передать некачественную продукцию на утилизацию и оплатить ее, что подтверждается ветеринарным свидетельством № 1794523533 от 17.04.19, актом выполненных работ № 45 от 19.04.2019г.

В связи с утилизацией Товара по Договору № 18 поставки продукции от 18.05.2018 г. на сумму 2 864 400 руб. 00 коп. Стороны материальных и иных претензий друг к другу не имеют.

В материалы дела ответчиком представлена заверенная копия данного дополнительного соглашения, содержащая подписи руководителей организаций и оттиски печатей (т.д. 1 л.д. 98-99, оборотная сторона л.д. 134). Оригинал дополнительного соглашения был представлен суду на обозрение в ходе судебного заседания 10.12.2022. Расхождений в содержании оригинала и представленной в материалы дела копии соглашения судом не установлено.

Кроме того, в материалы дела также представлены копии актов сверки по состоянию на 30.04.2019, согласно которому сумма задолженности в пользу ООО "Лайн" составляет 434 414 руб. 55 коп. (т.д. 1 л.д. 135-138; т.д. 2 л. д. 139). Оригиналы актов сверки были представлены суду на обозрение в ходе судебного заседания 10.12.2022. Расхождений в содержании оригиналов и представленных в материалы дела копий актов сверок судом не установлено.

В целях обеспечения права истца на ознакомление с дополнительно представленными ответчиком в судебном заседании 10.12.2021 документами, а также уточнения правового обоснования иска либо возражении в отношении содержания представленных документов судебное разбирательство судом 10.12.2021 было отложено на основании ч. 5 ст. 158 АПК РФ путем вынесения протокольного определения об отложении судебного разбирательства по настоящему делу с учетом мнения представителя ответчика и в соответствии с п.14 постановления Пленума ВАС РФ № 99 от 25.12.2013 «О процессуальных сроках» на 26 января 2022 года.

Истцу было предложено уточнить исковые требования с учетом доводов, изложенных в отзыве ответчика и дополнительных документах.

Представленные ответчиком документы были отсканированы и доступны для ознакомления в электронном виде, информация о вынесении протокольного определения об отложении судебного разбирательства была

размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Истец правом на ознакомление с материалами дела не воспользовался, возражений в отношении доводов ответчика не представил. Заявлений о фальсификации доказательств в дело не поступало. Кроме того, доказательств поставки продукции в период последующий составлению актов сверки (30.04.2019), в материалы дела не представлено.

В силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы доказательства не подтверждают наличие у ответчика обязательства по оплате поставленного в рамках договора № 18 поставки продукции от 18.05.2018.

При данных обстоятельствах, с учетом представленных ответчиком доказательств, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

В иске следует отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ уплаченная государственная пошлина в сумме 35 415 руб. 00 коп. относится на истца.

руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью "Оренбургский кролик" отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Челябинск) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

А.А. Александров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 5:08:19

Кому выдана Александров Александр Александрович