

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
28 декабря 2015 года

Дело №А60-44653/2015

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2015 года
Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.А.Ерина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.О.Козинец рассмотрел в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "Торгово-Промышленная компания Русхим" (ИНН 7719863915, ОГРН 5137746178631)

к обществу с ограниченной ответственностью "Оптторг" (ИНН 6685009274, ОГРН 1126685009318)

о взыскании 500 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Ю.О.Новоселов, представитель по доверенности от 10.09.2015,

от ответчика: не явились, о времени и месте судебного заседания извещены.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения соответствующей информации на сайте Арбитражного суда Свердловской области (ст. 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество "Торгово-Промышленная компания Русхим" обратилось в суд с иском о взыскании с общества "Оптторг" 500 000 руб. неосновательного обогащения. Истец также просит суд взыскать с ответчика 100 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Впоследствии истец заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований до 6 701 112 руб. неосновательного обогащения. Кроме того, истец

снижает размер требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя до 30 000 руб.

В настоящем судебном заседании истец поддержал ходатайство об увеличении размера исковых требований до 6 701 112 руб. неосновательного обогащения.

Увеличение размера исковых требований принято судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В настоящем судебном заседании истец отказался от требования о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя, о чем сделана запись в протоколе судебного заседания за подписью представителя истца.

Отказ истца от требования о взыскании судебных расходов принят судом (ч. 2 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик возражений по существу заявленных исковых требований не заявил, письменный отзыв на иск в материалы дела не представил (ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно представленному в материалы дела платежному поручению от 23.10.2014 № 102 истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в сумме 6 701 112 руб. (в том числе НДС 18% - 1022203 руб. 53 коп.) в счет оплаты по договору № 62-10/14 от 13.10.2014 за упаковку (подтверждается платежным поручением от 23.10.2014 № 102, выпиской из лицевого счета общества "Торгово-Промышленная компания Русхим" за период с 01.09.2014 по 30.10.2014).

Доказательств наличия гражданско-правовых обязательств между сторонами в отношении заявленной к взысканию суммы в материалы дела не представлено, как не представлено и доказательств осуществления ответчиком встречного исполнения.

Ответчик возврат денежных средств не произвел, следовательно, приобрел и сберег принадлежащее истцу имущество - денежные средства в сумме 6 701 112 руб. (в том числе НДС 18% - 1022203 руб. 53 коп.), которое составило неосновательное обогащение ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

При этом сбережение имущества одним лицом за счет другого означает сохранение в прежнем виде количества и объема имущества, которое при обычных обстоятельствах должно было уменьшиться, то есть в данном случае

лицо должно было израсходовать свои собственные средства, но не израсходовало их в результате невыплаты положенного (использование чужой вещи без должных правовых оснований и без выплаты вознаграждения).

Приобретение имущества одним лицом за счет другого означает количественное увеличение размера имущества должника с одновременным уменьшением его у кредитора, то есть приобретение предполагает количественное приращение имущества, повышение его стоимости без произведения соответствующих затрат.

При этом необходимым условием является отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

В соответствии с п. 1 ст. 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о наличии правового основания получения от истца денежных средств по платежному поручению от 23.10.2014 № 102 в сумме 6 701 112 руб., суд пришел к выводу о том, что указанная сумма является неосновательным обогащением ответчика и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суд обращает внимание на то, что доказательств, опровергающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, ответчиком в установленные сроки представлено не было, в связи с чем указанные обстоятельства в силу названной статьи считаются признанными ответчиком.

Государственная пошлина в размере 13 000 руб., уплаченная истцом при подаче иска по платежному поручению от 05.08.2015 № 192, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца; государственная пошлина в размере 43 506 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ОптТорг" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Торгово-Промышленная компания Русхим" 6 701 112 (шесть миллионов семьсот одну тысячу сто двенадцать) руб. неосновательного обогащения, а также 13 000 (тринадцать тысяч) руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ОптТорг" в доход федерального бюджета 43 506 (сорок три тысячи пятьсот шесть) руб. в счет уплаты государственной пошлины по иску.
4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.А.Ерин