



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А41/13726-10

г. Москва

13 ноября 2010 года

Дело № А41-1006/10

Резолютивная часть постановления объявлена 08 ноября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 ноября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,  
судей Коротыгиной Н.В., Черпухиной В.А.,  
при участии в заседании:  
от истца – не явился, извещен;  
от ответчика – Тихонова Н.А. дов-ть от 06.04.2009 б/н; Макаров О.В. дов-ть от  
11.01.2010 б/н;  
от третьего лица – не явился, извещен;  
рассмотрев 08.11.2010 в судебном заседании кассационную жалобу ЗАО  
«Айсбит»,  
на решение от 26.02.2010  
Арбитражного суда Московской области  
принятое судьей Кондратенко Н.А.  
на постановление от 19.07.2010  
Десятого арбитражного апелляционного суда  
принятое судьями Боровиковой С.В., Диаковской Н.В., Ханашевичем С.К.

по иску ООО «Самторг»  
о расторжении договора  
к ЗАО «Айсбит»,  
третье лицо – ООО «Меркурий»,

УСТАНОВИЛ:

ООО «САМТОРГ» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ЗАО «АЙСБИТ» (далее – ответчик) о расторжении договора цессии от 02.03.2009 № 0203В.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.01.2010 в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено ООО «Меркурий» (ранее ООО «САМОХВАЛ»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.02.2010, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2010, исковые требования удовлетворены.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ответчика, в которой ставится вопрос об их отмене и об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы ответчик ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение и неправильное применение норм материального права.

Представители ответчика в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы.

Истец и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание своих представителей не направили, отзывы на кассационную жалобу не представили.

Дело рассмотрено в порядке статей 156 и 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам,

правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей ответчика, суд не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти другому лицу на основании закона.

Пунктом 2 статьи 385 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации при существенном нарушении договора по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда.

Существенным признается такое нарушение, которое влечет для другой стороны невозможность достижения цели договора.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между сторонами был заключен договор цессии от 02.03.2009 № 0203В, согласно которому ответчик уступил истцу право требования к ООО «САМОХВАЛ» по договору поставки от 10.07.2005 № 1006/10. Ответчик в нарушение условий договора не передал истцу подлинные документы, удостоверяющие переданное по договору право требования к должнику. Направленная в адрес ответчика претензия с отказом от исполнения договора цессии в связи с нарушением условий договора была оставлена без ответа, после чего истец направил в адрес ответчика письмо о расторжении договора до 20.10.2009. В установленный предложением о расторжении договора срок истец не получил ответ на предложение расторгнуть договор цессии.

Данные обстоятельства послужили основанием для предъявления иска.

Оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды,

установив, что документы ответчиком не передавались, пришли к выводу о правомерности требования истца о расторжении договора цессии в связи с неисполнением ответчиком обязанности по передаче документов, удостоверяющих право требования к должнику, являющихся основанием для реализации права на взыскание долга, признав данное нарушение условий договора существенным, повлекшим невозможность достижения цели договора, что привело к отказу во включении в реестр требований кредиторов.

Доказательств того, что истец уклонялся от получения от ответчика документов, подтверждающих право требования к должнику, с момента заключения договора и до направления предложения истца о расторжении договора цессии, ответчиком не представлено.

Кроме того, в судебном заседании представители ответчика указали, что после принятия судом первой инстанции решения стороны заключили соглашение о расторжении договора цессии.

Обстоятельства дела были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводам, приведенным в кассационной жалобе, дана надлежащая оценка судами первой и апелляционной инстанций. Изложенные в жалобе доводы о взаимной связи истца и третьего лица, что свидетельствует о том, что истцу было известно о финансовом состоянии должника, о недобросовестности истца, выразившейся в умышленном непринятии мер по получению документов, подлежат отклонению, поскольку не опровергают установленные судами обстоятельства, касающиеся неисполнения именно ответчиком обязанности по передаче документов.

Несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам, а также неправильного применения норм материального права и нарушения норм процессуального права судом кассационной инстанции не установлено.

При изложенных обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 26 февраля 2010 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2010 года по делу № А41-1006/10 оставить без изменения, кассационную жалобу ЗАО «Айсбит» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н. Бочарова

Судьи

Н.В.Коротыгина

В.А.Черпухина