



## Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

«26» февраля 2010 г.  
резолютивная часть решения оглашена 19 февраля 2010г.  
полный текст решения изготовлен 26 февраля 2010г.

Дело № А41-1006/10

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Н.А. Кондратенко

судей (заседателей)

протокол судебного заседания вел судья Н.А. Кондратенко

рассмотрев в судебном заседании

по иску (заявлению)

ООО «САМТОРГ»

к ЗАО «АЙСБИТ»

3-е л.- ООО «Меркурий»

о Расторжении договора

при участии в заседании

Представителей сторон- согласно протокола

установил:

ООО «САМТОРГ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ЗАО «АЙСБИТ» о расторжении договора цессии № 0203В от 02.03.09г., заключенного между ООО «САМТОРГ» и ЗАО «АЙСБИТ».

18.01.10г. в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено ООО «Меркурий».

Представитель 3-го лица в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление.

Судом объявлен перерыв до 19.02.10г. в 11 час. 00 мин.

19.02.10г. в 11 час. 20 мин. судебное разбирательство продолжено.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

02.03.09г. между ЗАО «АЙСБИТ» (цедент) и ООО «САМТОРГ» (цессионарий) был заключен договор цессии № 0203 В, согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требования по договору поставки № 1006/10 от 10.07.05г., заключенного между цедентом и должником- ООО «САМОХВАЛ», являющимся покупателем по данному договору, а также право требования по уплате суммы 21 380 830 руб. 17 коп. без пеней и штрафов (л.д. 9).

В соответствии с п. 2.2 договора в качестве оплаты за уступаемые права требования Цедента к Должнику (по договору поставки № 1006/10 от 10.06.05г. и по уплате сумму 21 380 830 руб. 17 коп.) цессионарий обязуется выплатить цеденту денежные средства в размере 21 380 830 руб. 17 коп.

Пунктом 3.1 договора установлено, что в трехдневный срок со дня подписания договора цедент обязан передать цессионарию по акту приема- передачи все документы, удостоверяющие право требования к должнику, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

Как указывает истец, ответчик в нарушение условий договора не передал цессионарию документы, удостоверяющие переданное по договору цессии право требования к должнику: договор поставки № 1006/10 от 10.06.05г., документы, подтверждающие наличие кредиторской задолженности ООО «САМОХВАЛ» в пользу ЗАО «АЙСБИТ».

После заключения договора цессии в отношении ООО «САМОХВАЛ» была введена процедура банкротства. Ввиду отсутствия документов, подтверждающих наличие задолженности ООО «САМОХВАЛ» по договору поставки № 1006/10 истец не смог заявить свои требования в реестр кредиторов должника ООО «САМОХВАЛ».

04.09.09г. истец направил в адрес ответчика претензию с отказом от исполнения договора цессии в связи с нарушением последним условий договора.

Поскольку ответчик на претензию не ответил, истец 08.10.09г. направил в его адрес письмо № 123/09 о расторжении договора до 20.10.09г.

В установленный предложением о расторжении договора срок до 20.10.09г. истец не получил от ответчика ответ на предложение расторгнуть договор цессии.

В связи с вышеизложенным истец со ссылкой на ст.ст. 405, 450 ГК РФ обратился в арбитражный суд с требованием о расторжении договора цессии № 0203В от 02.03.09г., заключенного между ООО «САМТОРГ» и ЗАО «АЙСБИТ».

Изучив материалы дела, представленные в них доказательства, суд считает исковые требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

02.03.09г. между ЗАО «АЙСБИТ» (цедент) и ООО «САМТОРГ» (цессионарий) был заключен договор цессии № 0203 В, согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требования по договору поставки № 1006/10 от 10.07.05г., заключенного между цедентом и должником- ООО «САМОХВАЛ», являющимся покупателем по данному договору, а также право требования по уплате суммы 21 380 830 руб. 17 коп. без пеней и штрафов.

15.07.09г. в отношении должника ООО «Меркурий» (ранее ООО «САМОХВАЛ») была введена процедура наблюдения определением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-12571/09-78-33 «Б», на должность временного управляющего утверждена Пронюшкина В. Ю.

29.08.09г. ООО «САМТОРГ» письменно обратилось к временному управляющему ООО «Меркурий» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов.

Письмом от 01.09.09г. временный управляющий ООО «Меркурий» разъяснил, что ООО «САМТОРГ» не представило подлинные документы, подтверждающие действительность права требования к должнику, полученного по договору цессии, а потому не могло и не может быть включено в реестр требований кредиторов.

Пунктом 3.1 договора установлено, что в трехдневный срок со дня подписания договора цедент обязан передать цессионарию по акту приема- передачи все документы, удостоверяющие право требования к должнику, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

В соответствии с п. 3 ст. 385 ГК РФ кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

Ссылка ответчика на то, что истец не обращался к нему с требованием о передаче документов, судом не принимается, поскольку передать документы в указанный в договоре срок является обязанностью ответчика, предусмотренной спорным договором цессии.

Ответчик также полагает, что истец после направления ответчику предложения о расторжении договора цессии, принял от него исполнение по договору цессии- документы, подтверждающие право требования к должнику, что подтверждает свидетельством нотариуса о передаче ответчику заявления и документов от 23.11.09г. из чего следует, что предложение о расторжении договора прекратило действие.

Таким образом, из пояснений самого ответчика следует, что в установленный договором цессии от 02.03.09г. трехдневный срок исполнения обязательств по передаче документов, подтверждающих право требования к должнику, он не исполнил.

Кроме того, получение истцом документов от нотариуса 23.11.09г. не свидетельствует об их принятии истцом по договору цессии, поскольку акт приема передачи подписан и передан ответчику не был.

Ссылка ответчика на уклонение истца от получения документов как на основание освобождения от ответственности за неисполнение указанной обязанности судом также не принимается, поскольку ответчик должен доказать, что именно уклонение истца препятствовало ему исполнить предусмотренный договором обязанность по передаче документов в установленный договором срок.

Ответчик также считает, что местом исполнения обязанности по передаче документов следует считать место нахождения ответчика согласно п. 6 ст. 316 ГК РФ.

Вместе с тем, данная норма подлежит применению в случае, когда обязательство является основным в договоре. По рассматриваемому делу основным обязательством является передача права требования, а передача документов совершается для осуществления этой передачи права.

Таким образом, ответчик вышеназванную обязанность по договору цессии не исполнил, не передал истцу подлинные документы, удостоверяющие право требования к должнику.

Доказательство обратного ответчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Вследствие нарушения ответчиком условий договора цессии о передаче документов, истец лишился возможности участвовать в первом собрании кредиторов, следовательно, лишился того, на что был вправе рассчитывать на момент заключения договора цессии.

В материалы дела также представлен отзыв 3-го лица ООО «Меркурий» (ранее ООО «САМОХВАЛ»), в котором последний подтверждает, что ему не были известны обстоятельства заключения спорного договора цессии, а также считает, что имеющаяся на спорном договоре цессии подпись генерального директора подтверждает лишь факт уведомления должника о состоявшейся уступке и не подтверждает действительность переданного требования.

Как указывает 3-е лицо, истец обращался к нему за выплатой долга на основании уступки права, на что был дан отказ ввиду того, что ООО «САМТОРГ» не представил должнику подлинные документы, подтверждающие состав, размер и действительность требования об уплате задолженности по договору поставки, в том числе документы, подтверждающие поставку товара на указанную сумму требования.

Ответчиком также в обоснование своих возражений представлено Дополнительное соглашение №1 от 14.05.09г., заключенного между ОАО «АЙСБИТ» и ООО «САМТОРГ», на основании которого стороны установили, что по состоянию на 14.05.09г. по договору цессии №

0203В от 02.03.09г. оставшаяся задолженность цессионария перед цедентом составляет 5 630 830 руб., а также предусмотрели график оплаты долга.

При этом ответчиком в своих письменных возражениях указал, что вышеназванным дополнительным соглашением стороны фактически засчитали платежи за период с 04.03.09г. по 30.04.09г. на сумму 15 750 000 руб., в которых ответчиком в качестве назначения платежа указано по договору № 41/03 от 02.03.09г., то есть по договору поставки в счет платежей по договору цессии.

Кроме того, стороны в заседании пояснили, что платежи совершены по договору поставки, ссылки на договор цессии не имеют.

Следовательно, суд не может принять ссылку ответчика на частичное исполнение договора цессии путем совершения платежей по договору поставки, а договор уступки права требования (цессии) сторонами фактически не исполнялся.

Исходя из вышеизложенного, суд считает требования истца заявленными обоснованно и подлежащими удовлетворению как основанные на нормах действующего законодательства и подтвержденные материалами дела.

При подаче иска истцом была оплачена госпошлина в размере 2 000 руб.

Так как спор возник по вине ответчика, расходы по госпошлине подлежат взысканию с последнего в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 385, 405, 450 главой 29 ГК РФ, ч.2 НК РФ, ст.ст. 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Расторгнуть договор цессии № 0203В от 02 марта 2009г., заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «САМТОРГ» и Закрытым акционерным обществом «АЙСБИТ».

Взыскать с Закрытого акционерного общества «АЙСБИТ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «САМТОРГ» госпошлину в размере 2 000 руб. (две тысячи рублей).

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

**Судья**

**Кондратенко Н.А.**