

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-16914/14

22 июня 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15 июня 2015 г.

Определение изготовлено в полном объеме 22 июня 2015 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А. (шифр судьи: 95-20), при ведении протокола помощником судьи Деменюк А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего «Мой Банк» (ООО) к ответчику – ООО «Айсберг» о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности, при участии в судебном заседании – согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2014 г. «Мой Банк» (ООО) признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего «Мой Банк» (ООО) о признании сделки: дополнительного соглашения от 28.11.2013 г. № 1 к договору кредитной линии от 29.10.2013 г. № КЛВ-КБ-158/13, заключенного между Банком и ООО «Айсберг» - недействительной и применении последствий недействительности.

Как пояснил конкурсный управляющий, указанный дополнительное соглашение является недействительной сделкой по п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон), как сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Ответчик возражал, представил отзыв на заявление.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 28.11.2013 г. между ООО «Айсберг» и «Мой Банк» (ООО) был заключен договор о кредитной линии (с лимитом выдачи) № КЛВ-КБ-158/13. Согласно условиям дополнительного соглашения № 1 от 28.11.2013 г. сторонами был изменен порядок погашения задолженности по кредиту посредством передачи в «Мой Банк» (ООО) векселя ООО «ЭкспоСтрой» серия Э № 000001, дата составления - 17.10.2013 г., сроком платежа по предъявлению, но не ранее 01.11.2013 г., номинальной стоимостью 40 000 000 руб.

Согласно п. 1 указанного с дополнительного соглашения передача Банку векселя в счет погашения задолженности заёмщика по кредитному договору оформляется актом приема-передачи. С момента передачи векселя в счет погашения задолженности, задолженность считается погашенной.

Векселя были переданы по акту приема-передачи от 06.12.2013 г.

По мнению конкурсного управляющего оспариваемое дополнительное соглашение было заключено в пределах одного года до даты назначения Банком России с 31.01.2014 временной администрации. Ссылаясь на отчет № 2014-855/05-6 об оценке рыночной стоимости векселей, указывает, что рыночная стоимость векселей составляет 0 руб.

Считает, что в результате совершения оспариваемой сделки ликвидные активы Банка в виде задолженности ответчика в сумме 40 802 191 руб. 78 коп. были заменены на сомнительный вексель ООО «ЭкспоСтрой», что повлекло причинение убытков Банку.

Также конкурсный управляющий считает, что сделка совершена за пределами обычной хозяйственной деятельности. Ссылается на ст. 10 ГК РФ.

Суд не соглашается с доводами конкурсного управляющего в связи со следующими обстоятельствами.

Приказом Банка России от 31.01.2014 г. № ОД-105 с 31.01.2014 у «Мой Банк» (ООО) отозвана лицензия на осуществление банковских операций, а приказом от 31.01.2014 № ОД-106 назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

В силу пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Данная позиция подтверждается разъяснениями, данными в п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

К числу операций, выполняемых кредитными организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности, относятся переводы денежных средств по поручениям клиентов (статьи 1 и 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Согласно пункту 35.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 59 (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 63) при оспаривании в деле о банкротстве кредитной организации такой сделки, как списание кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации в счет погашения задолженности клиента перед кредитной организацией (как на основании распоряжения клиента, так и без него), необходимо учитывать следующее.

Признание данной сделки недействительной означает, что не прекратились и восстанавливаются обязательства как клиента перед кредитной организацией, так и кредитной организации перед клиентом (восстанавливаются его денежные средства на счете); при этом требование клиента к кредитной организации подлежит включению в реестр требований кредиторов с учетом правил статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 35.3 постановления Пленума ВАС РФ № 63, поскольку указанные, в том числе в пункте 35.1 данного Постановления сделки в принципе относятся к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации, в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве при их оспаривании на основании статьи 61.3 конкурсный управляющий кредитной организации обязан доказать, что соответствующие сделки выходят за пределы такой деятельности.

В качестве таких доказательств могут, в частности, с учетом всех обстоятельств дела рассматриваться сведения о том, что:

а) на момент совершения оспариваемой сделки в отношении кредитной организации регулятором был введен запрет на осуществление соответствующих банковских операций;

б) или на момент совершения оспариваемой сделки у кредитной организации имелась картотека неоплаченных платежных документов клиентов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете;

в) или оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам, в том числе перевести их в другие кредитные организации;

г) или клиент ввиду аффилированности с сотрудниками кредитной организации располагал недоступной другим информацией о делах кредитной организации и в момент совершения оспариваемого платежа знал о вероятном принятии в ближайшем будущем Банком России решения об отзыве (аннулировании) у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;

д) или клиент перевел средства со вклада досрочно до истечения его срока с потерей значительной суммы процентов при отсутствии разумных экономических причин;

е) или оспариваемым платежом клиент исполнил договор поручительства, заключенный незадолго до платежа в обеспечение возникшего существенно ранее долга другого лица перед кредитной организацией.

Ни одно из указанных условий конкурсным управляющим не доказано.

Основания, предусмотренные п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», также не усматриваются.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Для признания ответчика заинтересованным лицом по отношению к должнику необходимо наличие хотя бы одного из условий, предусмотренных п. 1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции». Их наличие также не подтверждается материалами дела.

Конкурсным управляющим не доказано, что при заключении спорного договора какая-либо из сторон спорных договоров действовала с нарушением ст. 10 ГК РФ, в том числе с намерением причинения вреда другим лицам.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.03.2014 г. по делу А40-16914/14 установлено, что размер активов должника составляет 5 866 051 тыс. руб.

Таким образом, сделка по перечислению денежных средств, полученных в результате погашения векселя, в счет погашения задолженности по кредитному договору от 29.10.2013 г. № КЛВ-КБ-158/13 является сделкой, совершенной в условиях обычной хозяйственной деятельности Банка, поскольку не превышает один процент балансовой стоимости активов банка за отчетный период, предшествовавший сделке.

В материалы дела конкурсный управляющий представил отчет об оценке рыночной стоимости векселей ООО «ЭкспоСтрой», согласно которому рыночная стоимость векселя, являющегося предметом оспариваемого дополнительного соглашения, составляет ноль рублей.

В рамках рассмотрения дела была назначена экспертиза по вопросу определения рыночной стоимости векселей, по результатам экспертизы эксперт пришел к противоположному выводу, указал, что рыночная стоимость векселей равна их номинальной стоимости.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим не доказан факт неравноценного встречного исполнения.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они

отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения, поскольку, в том числе, опровергнуты другими представленными в дело доказательствами.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. 10, 166, 167 ГК РФ, ст. 61.1, 61.4, 61.6, 61.8, 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы – отказать.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего – отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Свирин