

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

23 марта 2015 г.

Дело №А40-85012/14

Судья Лакоба Ю.Ю. (единолично)

Шифр судьи – 39-235

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 23 марта 2015 года.

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Назыровой Л.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Агролайн» (ОГРН 1087746838398, ИНН 7718712487, дата регистрации 14.07.2008г., 107140, Г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 36, стр.1, оф. 7)

к ИФНС России № 5 по г. Москве (ОГРН 7137746178959, ИНН 7705045236, дата регистрации 05.02.2004г., 105064, г. Москва, ул. Земляной вал., д. 9)

третье лицо: ИФНС России №8 по г. Москве.

О признании незаконным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 18.12.2013г. № 16/180.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Дудин В.В., генеральный директор согласно сведениям из выписки ЕГРЮЛ, Давыдов Я.В. по дов. от 19.12.14 г. б/н., Циклаури Г.Г. по дов. от 12.01.2015 г. б/н.

от ответчика: Романова Ю.В. по дов. от 10.11.2014 г. б/н., Кисель А.В. по дов. от 30.10.2014 г. б/н.

третье лицо: не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Агролайн» (далее - Заявитель, Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ИФНС России №5 по г. Москве (далее – Инспекция, ответчик, налоговый орган) о признании недействительным решения №16/180 от 18.12.2013 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В процессе рассмотрения спора к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, была привлечена Инспекция ФНС №8 по г. Москве.

В обоснование заявленных требований общество указывает, что выводы оспариваемого ненормативного правового акта необоснованны, незаконны, нарушают его права и законные интересы.

Ответчик возражал против удовлетворения требований по доводам отзыва, письменных пояснений.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои доводы, изложенные в письменных пояснениях по делу.

Как следует из материалов дела, Инспекцией была проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления, полноты и

своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость (далее – НДС), налога на имущество организаций, транспортного налога и налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

По результатам выездной налоговой проверки Общества составлен Акт от 30.09.2013 № 16/96 (т.1, л.д. 94-150) и вынесено Решение (т. 2, л.д. 12-86), в соответствии с которым Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания штрафных санкций в размере 2 853 458 рублей. Также Заявителю предложено уплатить недоимку по налогам в сумме 14 267 291 рубль и начислены пени в размере 1 845 903,49 рублей.

Заявитель, полагая, что решение Инспекцией вынесено необоснованно, в порядке, установленном статьей 101.2 Кодекса, обратился с апелляционной жалобой в УФНС России по г. Москве (т. 2, л.д. 87-95).

По результатам рассмотрения жалобы Заявителя Управлением вынесено решение от 03.03.2014 № 21-19/019434, в соответствии с которым Решение оставлено без изменения, а жалоба Заявителя – без удовлетворения (т.1, л.д. 59-72).

На основании п. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полагая, что вышеуказанное решение инспекции не основано на нормах действующего законодательства и нарушает права и интересы ООО "Агролайн", последнее обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с изложенным выше требованием, которое является предметом рассмотрения суда по данному делу.

Проанализировав доводы заявления и отзыва на него, оценив в порядке статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленные обществом требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

По эпизоду с ИП Котов С.А. и ССПК «Агросоюз Кубани», доначисление налога на прибыль в размере 424 067,80 руб.; НДС – 381 661,02 руб.

В 2010 году ООО «Агролайн» осуществляло отгрузку товаров в адрес ИП Котов С.А., СС ПК «Агросоюз Кубани», действуя от своего имени, но за счет принципала во исполнение Договора агентирования по реализации химпрепаратов № 1/09 от 13.05.2009 с ООО «Эрудит» (далее Агентский договор, Договор) (т. 3, л.д. 39-41).

Договор со стороны Общества был подписан Панкиным В.А., который являлся генеральным директором Общества на основании Решения общего собрания участников Общества с момента создания Общества до 17.09.2009 на основании Решения № 1 от 19.06.2008 и Решения № 2 от 17.09.2009. Со стороны ООО «Эрудит» договор подписал Потапов А.В., полномочия которого не оспариваются налоговым органом.

Согласно п. 1.1 Договора Общество в качестве Агента обязуется за вознаграждение совершить от своего имени и за счет Принципала юридические и иные действия, направленные на реализацию продукции Принципала. Агентское вознаграждение в размере 50 тыс. рублей (п. 3.1.Договора) было получено Заявителем 20.05.2009 в соответствии с условиями п. 3.2 Договора. Копия приходного кассового ордера №1 от 20.05.2009 представлена в материалы дела (т.3, л.д. 42).

Во исполнение условий Агентского договора Заявитель от своего имени, но за счет Принципала осуществил отгрузку товара в адрес ИП Котов С.А. и ССПК «Агросоюз Кубани» на основании накладных, оформленных от своего имени. При этом, Агент отразил движение товаров Принципала на забалансовом счете 004. Факт реализации и перечень первичных документов Инспекцией не оспаривается и указан на стр. 4-5 Решения.

Проанализировав банковскую выписку, Инспекция установила, что Общество в 2010 году получало денежные средства от вышеуказанных контрагентов. Вся поступившая оплата за поставленный Обществом от своего имени товар была перечислена по указанию ООО «Эрудит» в адрес ООО «Химлаб» (копия письма ООО «Эрудит» №17 от 05.02.2010 – (т. 4, л.д. 2). Указанное действие произведено Обществом в соответствии с п. 2.1.5. Договора и подтверждается банковскими выписками.

По факту исполнения поручения Заявитель составил два Акта-отчета агента от 05.03.2010 и от 23.04.2010 в соответствии с приложением №1 к Агентскому договору и п. 2.1.10 Договора. Акты-отчеты подписаны должностными лицами ООО «Агролайн» и ООО «Эрудит», оригиналы были представлены в суд на обозрение 01 декабря 2014 г. Тот факт, что в ходе проверки Инспекции были предоставлены копии, ошибочно сделанные только с одной стороны документа, не может опровергать действительность надлежаще составленных оригиналов документов.

В ходе судебного разбирательства был допрошен руководитель ООО «Эрудит» Потапов А.В., который подтвердил факт финансово-хозяйственных взаимоотношений с ООО «Агролайн», подписание договора и первичных документов, а также перечисление поступившей оплаты Обществом по указанию ООО «Эрудит» в адрес ООО «Химлаб».

При указанных обстоятельствах у Общества отсутствовала обязанность по отражению в налоговом учете для целей определения налоговой базы налога на прибыль организаций и НДС операций по Агентскому договору в отношении реализации товаров в адрес ИП Котов С.А. и ССПК «Агросоюз Кубани».

1. По эпизоду с ЗАО «ФМРус», ЗАО «Росаэро», ООО «Минеральные удобрения», доначисление налога на прибыль – 1 659 830,88 руб.

1.1. *ООО «Минеральные удобрения» (доначисления – 78 210 руб. 17 коп).*

По факту поступления денежных средств на основании платёжного поручения от 03.03.2010 № 29 в размере 461 440 руб. на расчетный счет Общества от ООО «Минеральные удобрения» Обществу вменен доход, который якобы был получен Обществом в 2010 году в размере 391 050,85 руб. (сумма доначисленного налога на прибыль организаций составила 78 210 руб.).

Согласно позиции, изложенной на стр. 4 Итоговых письменных пояснений б\н от 14.01.2015 (т. 11), единственным доводом налогового органа в обосновании доначислений по данному эпизоду является тот факт, что «... первичный учётный документ на реализацию товара (счёт № 17) Общество составило в момент совершения хозяйственной операции - 20.02.2010...».

Несостоятельность данного довода состоит в следующем:

- налоговым органом не представлен в качестве доказательства в материалы дела «счёт № 17», равно как и иные документы, которые могли бы явиться основанием для признания факта реализации;

- в платёжном поручении № 29 от 03.03.2010 указано, что оплата произведена по счёту 17 от 26.02.2010, то есть счёт был составлен явно не 20.02.2010, то есть довод налогового органа о совершении Обществом хозяйственной операции 20.02.2010 противоречит фактическим обстоятельствам и материалам дела (данный факт подтверждается Ответом банка об операциях по счетам налогоплательщика № 18232 от 21.02.2013, представленной Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки - копия представлена в материалы дела);

- счёт не является первичным учётным документом, так как оформление счетов

является исключительно одним из правил оборота и счета не содержат подписей сторон, ответственных за содержание факта хозяйственной жизни и иных обязательных реквизитов, установленных ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учёте» № 129-ФЗ от 21.11.1996, без которых документ не может признаваться первичным учётным документом, подтверждающим факт реализации в принципе.

В 2010 году Обществом осуществлена оплата фунгицида, что подтверждается назначением платежа, приведённого в платёжном поручении № 29 от 03.03.2010 (т.7).

Предметом разовой поставки, осуществлённой в адрес ООО «Минеральные удобрения» в 2009 году, являлся системный фунгицид широкого спектра действия для предпосевной обработки семян зерновых колосовых культур «Барьер Колор» (далее Товар), что подтверждается материалами встречной проверки и самим платёжным поручением.

В архиве Общества не сохранилось соответствующих первичных учётных документов, подтверждающих реализацию Товара, оплаченного в 2010 году, в силу того, что данная поставка была разовой, произведена более пяти лет назад – в 2009 году и иных правоотношений между ООО «Минеральные удобрения» и Обществом более не было. Однако, данное обстоятельство не может являться основанием для доначисления налогов в 2010 году в виду отсутствия каких-либо доказательств реализации товаров именно в 2010 году.

На основании изложенного, позиция налогового органа по данному эпизоду является не основанной на документах и материалах проверки.

#### 1.2. ЗАО «ФМРус» (доначисления -1345 762 руб. 00 коп.

Данный контрагент осуществил в 2010 году возврат товаров, ранее поставленных ему Обществом в 2009 году (товарная накладная № 18 от 29.01.2010 (т. 11) и счет-фактура № 18 от 29.01.2010 (т. 11 л.д.). Таким образом, предположение налогового органа о реализации товаров Обществом в адрес данного контрагента в 2010 году ошибочно.

Так, между Обществом (поставщиком) и ЗАО «ФМРус» (покупателем) был заключен договор поставки № 2 от 30.07.2008 (т.11).

Предметом указанного договора являлись средства защиты растений. Факт поставки подтверждается контрагентом, который предоставил налоговому органу в ответ на требование о предоставлении документов (информации) № 44504 от 30.04.2013 следующие документы:

- аналитический регистр бухгалтерского учёта «Карточка сч. 60 за 2010 год», подтверждающий отсутствие каких-либо поставок в 2010 году от ООО «Агролайн» в адрес ЗАО «ФМРус»;

- аналитический регистр бухгалтерского учёта «Карточка сч. 62 за период с 01.01.2010 г. по 31.12.2011 г.», подтверждающий факт возврата ЗАО «ФМРус» в адрес ООО «Агролайн» (поставщику) ранее поставленного товара;

- товарная накладная № 18 от 29.01.2010 г. (т. 11), подтверждающий факт возврата ЗАО «ФМРус» в адрес ООО «Агролайн» (поставщику) ранее поставленного товара;

- счет-фактура № 18 от 29.01.2010 г. (т.11), подтверждающая факт возврата ЗАО «ФМРус» в адрес ООО «Агролайн» (поставщику) ранее поставленного товара.

Возврат товара порождает для поставщика, коим являлось Общество, обратные реализации товаров (работ, услуг) последствия, а именно, поставщик вправе уменьшить выручку от реализации и НДС исчисленный к уплате в налоговом периоде, в котором произведён возврат ранее реализованного товара.

Вместе с тем, игнорируя данный факт, налоговый орган исчисляет к уплате налоги в отношении хозяйственной операции по возврату товаров Обществу, которые оно реализовало в 2009 году.

Указанные факты подтверждаются материалами проверки и документами, предоставленными Обществом в отношении поставок, произведённых Обществом в адрес ЗАО «ФМРус».

1.3. ЗАО «Росаэро» (доначисления -235 856 руб. 00 коп.

Между Обществом (Арендодатель) и ЗАО «Росаэро» (Арендатор) заключен договор аренды транспортных средств № 73/ТС от 01.07.2008 (т.11 л.д.).

Согласно п. 1.1 договора аренды транспортных средств № 73/ТС от 01.07.2008 Арендодатель передаёт во временное владение и пользование Арендатору транспортные средства, указанные в приложении к договору (т.11).

Ежемесячная фиксированная ставка установлена приложением № 1 к договору аренды транспортных средств № 73/ТС от 01.07.2008 (т.11) и составляет в отношении каждого транспортного средства 28 320 руб. (включая НДС).

Согласно п. 3.3 договора аренды транспортных средств № 73/ТС от 01.07.2008 оплата осуществляется по факту окончания расчётного месяца, что подразумевает перечисление средств по окончании соответствующего налогового периода. Факт нарушения Арендатором сроков оплаты не является основанием признания реализации в том налоговом периоде, в котором такая оплата произведена.

Согласно «Реестру документов за 01.01.2009 – 31.12.10 по контрагенту Агролайн ООО» правоотношения между Обществом и ЗАО «Росаэро» в части предоставления Обществом в аренду транспортных средств были прекращены в 2009 году, что подтвердил Инспекции и сам контрагент в ходе встречной проверки (ответ ЗАО «Росаэро – т. 11). Все документы, подтверждающие аренду в 2009 году (акты, счета-фактуры, договор со всеми приложениями) предоставлены Обществом в дело (т.11).

Как следствие, доначисление налога на прибыль организаций является необоснованным, не подтверждено документально и противоречит материалам проверки и результатам встречной проверки ЗАО «Росаэро».

Проведённый налоговым органом анализ налоговых деклараций за 2008 и 2009 годы, в отрыве от содержания поименованных выше и имеющихся в деле первичных учётных и иных документов и информации, не может являться основанием исчисления налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2010 год.

Учитывая вышеперечисленные обстоятельства, у налогового органа отсутствуют основания признания дохода 2010 года в размере 7 908 094 руб. (без учёта НДС) и доначисления налога на прибыль организаций по данным эпизодам в размере 1 659 829 руб.

3. По эпизоду с ООО «ТехСнабИнженеринг» (стр. 8 – 40, 48, 71 – 73 Решения), доначисление налога на прибыль – 8 840 411 руб. 74 коп., НДС – 6 742 686 руб. 93 коп.

Как следует из материалов дела, Обществом (покупатель) с Контрагентом (поставщик) был заключен договор поставки № 9 от 05.08.2011.

В соответствии с условиями Договора, Контрагент поставлял в адрес Общества химические препараты. Оплата поставленного товара осуществлялась в течение 45 дней после поставки (п. 4.2 Договора). Цена товара включала расходы по его погрузке и доставке (п. 2.1 Договора). Доставка товаров осуществлялась поставщиком на склад покупателя (п. 3.2 Договора).

Контрагентом в проверенный период осуществлены поставки товаров в адрес Общества по следующим накладным:

- 1) № 170 от 19.08.2011 на сумму 28 253 520,96 руб. (в т.ч. НДС 4 309 859,13 руб.) (т. 8 л.д.51);
- 2) № 171 от 05.10.2011 на сумму 2 248 737,80 руб. (в т.ч. НДС 343 027,80 руб.) (т. 8 л.д. 53);
- 3) № 239 от 12.12.2011 на сумму 13 699 800 руб. (в т.ч. НДС 2 089 800 руб.) (т. 8 л.д. 55);

Поставленные по данным накладным товары оплачены Обществом.

- 1) Платежным поручением № 3 от 09.04.2012 (т. 8 л.д. 81);
- 2) Платежным поручением № 4 от 09.07.2012(т. 8 л.д. 82),

Неоплаченные товары на сумму 23 236 663 руб. 16 коп. (в т.ч. НДС 3 544 575,71 руб.) были возвращены Обществом контрагенту по товарной накладной № 8 от 30.05.2012 (т. 8 л.д. 83).

Суд полагает доводы Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате данной сделки несостоятельными по следующим основаниям.

Материалами дела подтверждено, что перед заключением Договора Обществом была проявлена должная осмотрительность.

Перед заключением договора Обществом было проведено исследование рынка химического сырья, многочисленные переговоры с его участниками на предмет приемлемых цен, наличия сертификатов, условий поставок и периода отсрочки, то есть заключению договора с Контрагентом предшествовала серьезная подготовительная работа.

Перед заключением договора с Контрагентом Обществом была проявлена требуемая обычаями делового оборота осмотрительность – были запрошены документы о регистрации Контрагента, о постановке его на налоговый учет, устав, документы о назначении руководителя, доверенность представителя которые были предоставлены Контрагентом в полном объеме (т. 7 л.д. 24).

Сведения, содержащиеся в данных документах, соответствовали сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ. В связи с изложенным, у Общества не было оснований сомневаться в законности учреждения Контрагента.

В рамках проявления должной осмотрительности Обществом даже были запрошены налоговые декларации Контрагента (т. 7) с подтверждением их отправки в налоговый орган, из которых следовало, что Контрагент ведет активную деятельность с большими оборотами реализации.

Более того, Общество имело возможность фактически удостовериться в том, что Контрагент фактически ведет предпринимательскую деятельность – поскольку Общество и Контрагент арендовали офисы в одном бизнес-центре.

Переговоры о заключении договора и его условиях проводили генеральный директор Общества Дудин В.В. и заместитель генерального директора Контрагента Стоялов А.Б., который представил соответствующую доверенность. Более того, данное лицо впоследствии было назначено генеральным директором Контрагента, и заключенные договоры по настоящее время продолжают исполняться.

Данные факт подтвердили опрошенные в судебном заседании 14 января 2015 г. свидетели Стоялов Александр Борисович, Жулев Роман Александрович (протоколы допроса – т. 7 л.д.16).

На протяжении всего периода сотрудничества (вплоть до настоящего момента) Контрагент надлежащим образом исполнял и исполняет все принятые на себя обязательства (в том числе по возврату партий непроданных Обществом товаров), бесперебойно осуществляя поставки химического сырья на условиях отсрочки платежа. На протяжении всей совместной работы Общество поддерживало постоянный контакт с заместителем директора, позже назначенным генеральным директором – Стояловым Александром Борисовичем, при этом Обществу не были известны какие-либо обстоятельства, позволяющие усомниться в его добросовестности.

Таким образом, Обществом были получены документы, подтверждающие государственную регистрацию Контрагента, постановку на налоговый учет, назначение руководителя, полномочия представителя; проведены неоднократные личные встречи с заместителем генерального директора Контрагента (что он подтвердил при допросе в судебном заседании); налогоплательщик убедился в фактическом ведении Контрагентом предпринимательской деятельности, посещая его офис; истцом были получены налоговые декларации Контрагента с подтверждением их направления в налоговый орган и с отражением в них существенных объемов реализации.

Суд полагает произведенные обществом действия – проявлением должной осторожности и осмотрительности при выборе контрагентов в разумной и достаточной степени.

Принятые Обществом к учету первичные учетные документы от имени Контрагента подписаны надлежаще уполномоченными лицами.

Первичные учетные документы по взаимоотношениям с Обществом от имени Контрагента в проверенный период подписывались двумя лицами – генеральным директором Шапошниковым Р.В. и главным бухгалтером Жулевым Р.А.

Об обстоятельствах, выясненных Инспекцией при проведении проверки (а именно – показаний Шапошникова Р.В. о том, что он не является руководителем Контрагента) Обществу стало известно лишь из Акта проверки.

Вместе с тем, у Общества имеются документы (договоры, товарные накладные и др.), в которых от имени Контрагента стоит подпись генерального директора Шапошникова Р.В., что дополняет имеющиеся у Общества копии документов о назначении Шапошникова Р.В. генеральным директором Контрагента, а также сведения о генеральном директоре, внесенные Контрагентом в ЕГРЮЛ.

Более того, Общество осуществляло все платежи за поставленные товары на расчетный счет Контрагента. Подпись руководителя организации в карточке с образцами подписей удостоверяется сотрудником банка либо нотариально - в Решении нет информации о том, кто указан в качестве руководителя организации в карточке с образцами подписей и оттиска печати, представленной Контрагентом в кредитную организацию при открытии данного расчетного счета, при том, что данный документ также является доказательством полномочий руководителя организации.

С учетом изложенного, показания Шапошникова Р.В. данные Инспекции, о том, что он не подписывал никаких документов от имени Контрагента, само по себе с достоверностью не доказывает данный факт. Нельзя также исключать заинтересованность Шапошникова Р.В. отрицать по каким-либо причинам причастность к деятельности Контрагента по основаниям, указанным выше. Более того, Инспекцией не установлена ни «массовость» его участия в организациях, ни факт утери им документа, удостоверяющего личность.

Обществу Контрагентом также предоставлялись доверенности, подписанные Шапошниковым Р.В. и уполномочивающие Жулёва Р.А. и Стоялова А.Б. на заключение сделок и подписание документов от имени Контрагента.

Следует отметить, что оба вышеуказанных лица (при этом, один из них – Стоялов А.Б. – в настоящее время является Генеральным директором Контрагента) в ходе допроса в судебном заседании, предупрежденные судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердили, что Шапошников Р.В. имел отношение к Контрагенту и являлся генеральным директором (протоколы допросов).

При этом, допрошенный Жулёв Р.А. показал, что знаком с Шапошниковым Р.В. с детства (т.е. заблуждаться он не может).

Допрошенный Жулев Роман Александрович также подтвердил, что ООО “Агролайн” закупал Товар у Общества с ограниченной ответственностью “ТехСнабИнжиниринг” в соответствии с Договором № 9 купли - продажи товара от 05 августа 2011 г.

Более того, он показал, что подписывал первичные учетные документы по взаимоотношениям с Обществом как главный бухгалтер ООО “ТехСнабИнжиниринг” на основании Доверенности, в том числе «за Шапошникова» по указанию последнего.

Следует также отметить следующее.

На основании показаний Шапошникова Р.В. Инспекция посчитала, что документы от имени Контрагента подписаны неуполномоченным лицом. Однако, если согласиться с этим и признать, что от имени Контрагента документы подписаны неуполномоченным лицом, даже это не лишает Общество права на принятие затрат по покупке химического сырья в качестве расходов.

Согласно п.1 ст.183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Договор, даже если его подписало неуполномоченное лицо, был исполнен Контрагентом, предусмотренная им продукция поставлялась Контрагентом, Общество оплачивало поставленную продукцию (начиная с 2012 года) на действительный расчетный счет Контрагента и использовало ее в предпринимательской деятельности, что Инспекцией не только не оспаривается, но и подтверждается в Решении в виде описания поставок покупателям Общества. Следовательно, ООО «ТехСнабИнженеринг» систематическим исполнением договора прямо одобрило данную сделку.

У Общества отсутствуют в штате специалисты в области почерковедения и исследования подписей, поэтому, у него не было оснований сомневаться в полномочиях лиц, подписывающих документы от имени Контрагента, ведущего реальную предпринимательскую деятельность и исполняющего вплоть до настоящего времени свои обязательства.

Операции по закупке товаров у Контрагента носили и носят реальный характер.

Товары, поставленные Контрагентом в 2011 году, фактически поступили Обществу, часть из них была возвращена поставщику, часть – поставлена покупателям Общества, т.е. использованы в деятельности, направленной на получение дохода.

Дальнейшая поставка товаров подтверждена Инспекцией в Решении – однако она привела довод, что Общество продавало поставленные Контрагентом товары «по цепочке». Данный довод:

- во-первых, подтверждает поставку товаров Контрагентом Обществу и дальнейшую реализацию данного товара покупателям Общества;
- во-вторых, даже при его обоснованности, может служить основанием для предъявления налоговых претензий по взаимоотношениям Общества с поставщиком, у которого (по мнению Инспекции) Общество обратило выкупило товар, поставленный Контрагентом.

Товары были оприходованы Обществом, хранились на складе Общества, Общество обладало и обладает всеми необходимыми ресурсами для хранения и поставок данного вида товаров.

Цены на товары, поставленные Контрагентом, соответствовали среднерыночным ценам на продукт подобных характеристик, сложившимся в рассматриваемом периоде. Довод о каком-либо завышении цен Инспекцией не приводится.

Товары (в невозвращенной части) были оплачены Обществом в полном объеме на расчетный счет Контрагента.

Более того, Общество осуществило в 2012 году возврат большей части товаров, приобретённых у Контрагента в 2011 году. Следовательно, данные товары никогда не реализовывались и не уменьшали налоговую базу по прибыли в 2011 году. Они учитывались на счете «41 товары». По факту возврата в 2012 году НДС, принятый в 2011 году в уменьшение налоговой базы по НДС, был восстановлен в 2012 году в полном объёме и уплачен в бюджет.

Данное обстоятельство было предметом проверки Инспекции, однако в Решении оно также оставлено без внимания. При этом:

- данное обстоятельство также подтверждает реальность поставок товаров (очевидно, что если бы Общество не получало товар, то не было бы никакого смысла в том, чтобы возвращать часть уже поставленного товара);
- даже если признать факт получения Обществом необоснованной налоговой выгоды, она не может включать стоимость возвращенного Обществом Контрагенту товара и относящийся к нему НДС (данная операция была отражена в учете Общества в

полном объеме и первичные учетные документы на возврат были предоставлены Инспекции).

Кроме того, по получении информации о признаках «фирмы-однодневки», Обществом было направлено соответствующее письмо в адрес Контрагента с истребованием пояснений по данному факту.

На данное письмо Обществом получен ответ, в котором Контрагент подтверждает, что Шапошников Р.В. являлся генеральным директором Контрагента, а главным бухгалтером - Жулев Р.А., который в отсутствие руководителя подписывал документы от его имени на основании соответствующей доверенности (т.е. именно те лица, которые подписали документы по поставкам товаров Обществу в 2011 году). В 2011 году Контрагент выдавал также доверенность Стоялову А.Б. и специализированной организации для сдачи отчетности.

Относительно довода об отсутствии движения по расчетному счету ООО «ТехСнабИнженеринг» по оплате поставленного товара своим поставщикам на всю его стоимость, Контрагент пояснил, что товар закупался как на условиях отсрочки платежа, так и в счет взаиморасчетов с поставщиками, и подтвердил оплату товаров, поставленных Обществу.

Таким образом, доводы налогового органа о недостоверности первичных документов и не заключении договора в силу отрицания Шапошниковым Р.В. отношения к деятельности Контрагента, а также об отсутствии оплаты Контрагентом поставленного Обществу товара своим поставщикам являются необоснованными.

Более того, Контрагентом также представлены заверенные копии Деклараций по НДС и налогу на прибыль, подтверждающие отражение операций по поставке Обществу товаров в налоговой отчетности.

То есть Контрагент исполнил свои обязательства перед государством и задекларировал реализацию товаров в адрес Общества, следовательно, у Общества имелись все законные основания для уменьшения своих налоговых обязательств перед государством.

Также Контрагентом по запросу Общества представлена информация об источниках происхождения товаров, о способе доставки товаров Обществу, а также ее документальное подтверждение.

ООО «ТехСнабИнженеринг» (покупатель) закупало Товар у ООО «Химпромстрой» (поставщик), в соответствии с Договором № ХИМ/ТСИ-15 купли-продажи товара от 15 июля 2011 г..

В соответствии с п. 3.1 Договора № ХИМ/ТСИ-15 купли-продажи товара от 15 июля 2011 г. оплата Товара производится Покупателем в течение 45 (сорока пяти) рабочих дней с даты приемки Товара, либо подписания Сторонами товарной накладной.

Факт передачи Товара по Договору № ХИМ/ТСИ-15 купли-продажи товара от 15 июля 2011 г. от ООО «Химпромстрой» к ООО «ТехСнабИнженеринг» подтверждается: Товарной накладной № 3 от 01 августа 2011 г, Товарной накладной № 4 от 01 августа 2011 г, Товарной накладной № 6 от 10 октября 2011 г., Товарной накладной № 8 от 11 октября 2011 г.

Как следствие, ООО «ТехСнабИнженеринг» располагало товаром для продажи ООО «Агролайн» по Договору № 9 купли - продажи товара от 05 августа 2011 г.

Факт оплаты Товара по Договору № ХИМ/ТСИ-15 купли-продажи товара от 15 июля 2011 г. от ООО «ТехСнабИнженеринг» ООО «Химпромстрой» подтверждается:

- Платежным поручением № 172 от 07.09.2012, выпиской из лицевого счета за период от 07.09.2012;
- Платежным поручением № 174 от 11.09.2012, выпиской из лицевого счета от 11.09.2012;
- Платежным поручением № 175 от 12.09.2012, выпиской из лицевого счета от 12.09.2012;

- Платежным поручением № 243 от 07.11.2012, выпиской из лицевого счета от 07.11.2012;
- Платежным поручением № 275 от 13.12.2012, выпиской из лицевого счета от 13.12.2012;
- Платежным поручением № 287 от 27.12.2012, выпиской из лицевого счета от 27.12.2012;
- Платежными поручениями №№ 290, 291, 292 от 28.12.2012, выпиской из лицевого счета от 28.12.2012.

Товар в адрес Общества доставлялся Контрагентом в соответствии с Договором № 2011-08/12 на оказание транспортных услуг от 12 августа 2011 г. между ООО «ТехСнабИнжиниринг» (Отправитель) и ИП Михалкиным В.В. (Перевозчик).

Инспекция данный период не проверяла и как следствие не смогла сделать вывод о реальных экономических и гражданских правовых связях между ООО «Агролайн» и ООО «ТехСнабИнжиниринг» в период 2011 – 2012 г.г. в совокупности.

В своей позиции Инспекция указывает на вывод о том, что учредитель ООО «ТехСнабИнженеринг» Козлов С.А. не имеет отношения к учреждению Контрагента только лишь на основании показаний самого Козлова С.А.

В силу п. 1.2 ст. 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» подлинность подписи заявителя при государственной регистрации юридического лица удостоверяется нотариально.

Нельзя исключать, что указанное лицо дало на допросе ложные показания, в связи с тем, что ответственность за данное правонарушение несопоставима с ответственностью за неуплату налогов, а свидетель является заинтересованным лицом, т.к. может опасаться преследования в случае, если будет установлен факт неуплаты Контрагентами налоговых платежей. Следовательно, Козлов С.А., отрицая свою причастность к деятельности Контрагента в качестве его учредителя и единственного участника, возможно, старается избежать уголовного преследования.

При этом предупреждение об ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ст. 128 НК РФ) не может являться достаточным стимулом. Согласно ст. 128 НК РФ ответственность за дачу заведомо ложных показаний свидетелем составляет штраф в размере три тысячи рублей. Данная санкция несопоставимо мягче, чем установленные меры ответственности за неуплату налогов (ст.122 НК РФ, ст. 199 УК РФ).

Таким образом, возможно, Козлов С.А. избрал для себя выгодную с его точки зрения тактику отрицания какой-либо принадлежности к деятельности Контрагента ООО «ТехСнабИнжиниринг», не опасаясь какого-либо существенного наказания за дачу ложных показаний.

Обстоятельств учреждения Контрагента ООО «ТехСнабИнжиниринг», наличия нотариально удостоверенной подписи Козлова С.А. на заявлении о государственной регистрации Контрагента Инспекция также не исследовала. При этом, из Решения не следует, что Козлов С.А. является «массовым» учредителем, либо утрачивал документ, удостоверяющий личность.

С учетом данных обстоятельств, показания самого Козлова С.А., данные Инспекции, не могут являться самостоятельным и достаточным доказательством его непричастности к учреждению и деятельности Контрагента.

Далее Инспекция, проанализировав банковские выписки покупателей Общества, затребовав в порядке ст. 93.1 НК РФ документы, установила схожесть ассортимента поставляемого и закупаемого Обществом товара, а также движение денежных средств с расчетного счета поставщика Общества ЗАО «НПП ПОЛИОН-П» на расчетные счета покупателей Общества ОАО «Восток», ООО «Риттер», ООО «Аллюр», ООО «Айсберг» с назначением платежа «за товар». Данные обстоятельства позволили Инспекции сделать необоснованный вывод о том, что Общество в дальнейшем выкупало товар, поставленный данным покупателям, у поставщика ЗАО «НПП ПОЛИОН-П».

Во-первых (и это следует из Решения), «цепочки» движения товаров нет, ассортимент, количество и цены товаров, закупленных Обществом у ЗАО «НПП ПОЛИОН-П», отличается от поставленного вышеуказанным покупателям товара, что видно даже из самого Решения (например, стр. 18-21 Решения – перечень товарных накладных на поставку товара Обществом в адрес ООО «Риттер», и стр. 21-23 Решения – перечень товарных накладных на закупку (по мнению Инспекции) этого же товара обратно Обществом, и далее по тексту Решения до стр. 38. Очевидно, что это не тот же самый товар, при этом, безусловно, позиции ассортимента закупаемого и поставляемого Обществом товара совпадают, т.к. Общество занимается оптовой торговлей данными товарами.

Во-вторых, факт того, что приобретённый у Контрагента товар не реализовывался по «цепочке», подтверждается тем, что Общество приобретало у ЗАО «НПП ПОЛИОН-П» импортный товар, импорт которого был осуществлён непосредственно ЗАО «НПП ПОЛИОН-П», что должно было быть установлено Инспекцией в ходе встречной проверки ЗАО «НПП ПОЛИОН-П» и опровергает довод о «цепочке» поставщиков (не может быть «цепочки», в середине которой товар импортируется).

В-третьих, Инспекция не предъявляет претензий к расходам Общества и вычетам НДС по закупке товаров у ЗАО «НПП ПОЛИОН-П». Однако, если согласиться с доводом Инспекции о некой «цепочке», то именно такие налоговые последствия должны быть применены к Обществу. Вся описанная Инспекцией «цепочка» относится к поставкам Общества товаров, закупленных у Контрагента, при этом к Контрагенту она отношения не имеет.

Относительно довода о взаимосвязи Общества и Контрагента через Циклаури Г.Г.

Циклаури Г.Г. является генеральным директором ООО «Московская аудиторская компания», с которой Обществом заключён договор оказания услуг. Тот факт, что ООО «Московская аудиторская компания» осуществляло подготовку и сдачу налоговой отчетности Общества, а также Контрагента, не может свидетельствовать о наличии необоснованной налоговой выгоды Обществом по взаимоотношениям с Контрагентом. Данное обстоятельство лишь подтверждает факт оказания консультационных услуг ООО «Московская аудиторская компания» на основании заключённых договоров.

Следует также отметить, что в Решении содержится утверждение о получении Циклаури Г.Г. дохода в ООО «ТехСнабИнженеринг». Вместе с тем, согласно заявлению Циклаури Г.Г. (копия представлялась с Апелляционной жалобой), он не имеет отношения к деятельности данной организации и никогда не являлся получателем дохода в ООО «ТехСнабИнженеринг», что подтвердил на допросе в Инспекции в ходе выездной налоговой проверки. При этом, несмотря на заявление Общества о предоставлении материалов выездной налоговой проверки, документальное подтверждение данного довода Обществу предоставлено не было.

Данное обстоятельство подтверждено и в упомянутом выше письме ООО «ТехСнабИнженеринг», направленном в ответ на запрос Общества.

Таким образом, Общество, проявив должную осмотрительность, заключило договор и понесло реальные затраты на приобретение реальных товаров, имеющих действительную стоимость, соответствующую среднерыночной, приобретенных на территории РФ с целью использования в для дальнейшей их реализации и получения дохода от такой реализации. Товары в дальнейшем были реализованы, что установлено Решением. Следовательно, налоговую выгоду в виде отнесения стоимости этих товаров на расходы Общества при исчислении налога на прибыль нельзя признать необоснованной.

Контрагент отразил операции по реализации товаров Обществу в налоговых декларациях по налогу на прибыль организаций и НДС, что также исключает предъявление к Обществу претензий, связанных с необоснованной налоговой выгодой.

В Решении не указывается на неуплату налогов Контрагентом, не приводится никаких обстоятельств, свидетельствующих о том, что поставки товаров Обществу не отражались Контрагентом в отчетности, о его недобросовестности, не приводится никаких доказательств этому. Инспекцией также не приводится ни одного обстоятельства, ставящего под сомнение добросовестность самого Общества.

Более того, Контрагент не является «фирмой-однодневкой», осуществляет деятельность по настоящее время, при встречной проверке подтвердил взаимоотношения с Обществом, его директор в ходе допроса в судебной заседании также подтвердил их.

Из изложенного следует, что расходы Общества на приобретение товаров у Контрагента как соответствуют ст. 252 НК РФ, так и отсутствуют признаки предусмотренные Постановлением Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 считать их необоснованной налоговой выгодой.

Право Общества на вычеты НДС имеет не только формальное соответствие статьям 171 и 172 НК РФ (формальное право Инспекцией не оспаривается). Принимая во внимание проявленную осмотрительность, реальность движения товара, соответствие его стоимости рыночным ценам, отражение поставок товаров Обществу поставщиком в налоговых декларациях по НДС, фактическую уплату Обществом НДС поставщику в составе цены товара, Общество считает вывод о необоснованности налоговой выгоды, равно как и отказ в применении налоговых вычетов необоснованными.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействий) государственных органов лежит на органах, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В силу пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

С учетом всех изложенных обстоятельств, заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Обязанность суда взыскивать судебные расходы понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов.

По положениям статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче юридическим лицом в арбитражный суд заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов незаконными, составляет 2 000 руб.

Уплаченная обществом при обращении в арбитражный суд государственная пошлина в размере 2 000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с налогового органа в качестве возмещения понесенных заявителем судебных расходов по уплате государственной пошлины на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полном объеме, поскольку законодательством не предусмотрен возврат заявителю по делу, в котором ответчиком

является государственный орган, уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также не предусмотрено освобождение государственных органов от возмещения судебных расходов, отношения по распределению которых возникают между сторонами судебного разбирательства после уплаты заявителем государственной пошлины на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данные отношения не регулируются главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 № 139).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 137, 138 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 110, 167, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Признать недействительным, как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации:

решение от 18.12.2013г. № 16/180 о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Агролайн» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы №5 по г. Москве (ОГРН 7137746178959, ИНН 7705045236, дата регистрации 05.02.2004г., 105064, г. Москва, ул. Земляной вал., д. 9) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агролайн» (ОГРН 1087746838398, ИНН 7718712487, дата регистрации 14.07.2008г., 107140, Г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 36, стр.1, оф. 7) уплаченную государственную пошлину в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы, если решение не отменено и не изменено - со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

**СУДЬЯ**

**Ю.Ю. Лакоба**