



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
10 декабря 2015 года

Дело № А41-44794/15

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 декабря 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Катькиной Н.Н.,

судей Коновалова С.А., Коротковой Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания: Чугуевой Н.Н.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «ХимпромСтрой»: Давыдов Я.В. по доверенности б/н от 13.07.15;

от общества с ограниченной ответственностью «Монолит»: Мажурин П.В. по доверенности б/н от 01.09.15,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монолит» на решение Арбитражного суда Московской области от 07 сентября 2015 года по делу №А41-44794/15, принятое судьей Семеновой А.Б., по иску общества с ограниченной ответственностью «ХимпромСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Монолит» о взыскании неосновательного обогащения, УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «ХимпромСтрой» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Монолит» о взыскании 500 000 рублей неосновательного обогащения, 13 000 рублей расходов по госпошлине, 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (л.д. 2-4).

Иск заявлен на основании 161, 432, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

До вынесения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу спора, истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования, просил взыскать с ООО «Монолит» 20 000 000 рублей, 123 000 рублей расходов по госпошлине, 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (л.д. 55-57).

Решением Арбитражного суда Московской области от 07 сентября 2015 года с ООО «Монолит» в пользу ООО «ХимпромСтрой» было взыскано 20 000 000 рублей неосновательного обогащения, 13 000 рублей расходов по госпошлине, в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов было отказано (л.д. 97-98).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Монолит» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, указывая на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также рассмотрение дела в отсутствие надлежащего извещения ответчика (л.д. 103).

В судебном заседании апелляционного суда представитель ООО «Монолит» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении иска отказать.

Представитель ООО «ХимпромСтрой» возражал против доводов заявителя апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения суда проверены апелляционным судом в соответствии со статьями 266-268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, у ООО «ХимпромСтрой» был открыт счет в открытом акционерном обществе (ОАО) «Волга-Кредит» банк (л.д. 87-89).

С указанного счета платежным поручением № 619 от 03.12.14 ООО «ХимпромСтрой» перечислило ООО «Монолит» 20 000 000 рублей с назначением платежа «Оплата по договору № 62 от 01.12.14 за химическое сырье, включая НДС 18% -3 050 847-46» (л.д. 13, 90).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26 февраля 2015 года по делу № А55-1648/15 ОАО «Волга-Кредит» банк было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (л.д. 18-22).

Факт списания денежных средств со счета истца подтверждается выпиской по операциям на счете за период с 01.12.14 по 31.12.14, представленной конкурсным управляющим ОАО «Волга-Кредит» банк (л.д. 84-86).

04.08.15 ООО «ХимпромСтрой» направило в адрес ООО «Монолит» претензию, в которой потребовало вернуть перечисленные 20 000 000 рублей со ссылкой на то, что договор № 62 от 01.12.14 между сторонами заключен не был (л.д. 68-69).

Оставление указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции указал, что факт неосновательного обогащения ответчика подтвержден материалами дела.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, доводы апелляционной жалобы подлежащими отклонению.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из содержания названной нормы права следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии одновременно следующих условий: факта приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или

сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица; отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Таким образом, истец, обращаясь в суд, обязан доказать факт уменьшения своего имущества и факт его неосновательного приобретения (увеличение имущественной сферы ответчиков за счет имущества истца) без законных оснований.

С учетом заявленного требования и обстоятельств дела, истцу необходимо было доказать, что ответчик в отсутствие на то законных оснований сберег денежные средства истца.

Как указывалось выше, платежным поручением № 619 от 03.12.14 ООО «ХимпромСтрой» перечислило ООО «Монолит» 20 000 000 рублей с назначением платежа «Оплата по договору № 62 от 01.12.14 за химическое сырье, включая НДС 18% -3 050 847-46» (л.д. 13, 90).

По смыслу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Монолит» должно доказать, что поставило истцу химические средства по договору № 62 от 01.12.14, то есть получило спорные денежные средства законно.

Между тем, указанный договор в материалы дела и апелляционному суду не представлен, доказательств его заключения не имеется, доказательств поставки ответчиком истцу химического сырья также не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств наличия правоотношений между сторонами, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика сумму неосновательного обогащения.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые не были бы проверены судом первой инстанции и опровергали бы вывода суда по существу.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на рассмотрение дела в отсутствие сведений о надлежащем извещении ответчика подлежит отклонению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте

судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного.

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания.

В соответствии с пунктом 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Определение Арбитражного суда Московской области от 23 июня 2015 года о возбуждении производства по настоящему делу и определение от 15 июля 2015 года об отложении предварительного судебного заседания были опубликованы в сети «Интернет» 24.06.15 и 16.07.15 соответственно, а также направлены ООО «Монолит» по адресу: 140180, Московская область, г. Жуковский, ул. Луч, д. 27, указанному в выписке из ЕГРЮЛ в качестве юридического адреса ответчика (л.д. 24, 58, 64).

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России» в сети «Интернет», судебная корреспонденция с определением от 15 июля 2015 года была доставлена ООО «Монолит» по юридическому адресу 04.08.15 (л.д. 66).

В соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу,

направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Учитывая изложенное, апелляционный суд полагает, что ответчик был извещен надлежащим образом о начавшемся судебном разбирательстве.

Иных доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 07 сентября 2015 года по делу № А41-44794/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Катькина

Судьи:

С.А. Коновалов

Е.Н. Короткова