

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-25213/2018**г. Москва
18 июня 2018 года

Дело № А40-3519/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 июня 2018 годаДевятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Стешана Б.В.
судей: Лялиной Т.А., Яниной Е.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Заболотним С.Н.рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
КБ «ЛОКО-Банк» (АО)
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 апреля 2018 года,
принятое судьей Дьяконовой Л.С.,
по делу № А40-3519/18,
по иску ООО «Химоптторг» (ОГРН 1167746357547, ИНН 7721482716)
к КБ «ЛОКО-Банк» (АО) (ОГРН 1057711014195, ИНН 7750003943)
о признании незаконными действий банкапри участии в судебном заседании:
от истца – Давыдов Я.В., доверенность от 13.11.17г.;
от ответчика – не явился, извещен.**УСТАНОВИЛ:**

Общества с ограниченной ответственностью «ХИМОПТТОРГ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковыми требованиями к коммерческому банку «ЛОКО-Банк» (акционерное общество) о признании незаконными действий банка.

Решением от 06.04.2018 Арбитражный суд города Москвы признал незаконным односторонний отказ Акционерного общества Коммерческий банк «ЛОКО-Банк» в выполнении распоряжения Общества с ограниченной ответственностью «Химоптторг» на перечисление денежных средств согласно платежного поручения от 09.11.2017 №51 на счет получателя Рыженкова Андрея Николаевича №40817810908000770090, открытый в Брянском отделении №8605 ПАО «Сбербанк России» г.Брянск с назначением платежа «выплата премиальных и компенсации при увольнении Рыженкову А.Н. без налога (НДС)».

Указанным решением Акционерное общество Коммерческий банк «ЛОКО-Банк» обязано совершить операцию по перечислению денежных средств по платежному

поручению от 09.11.2017 №51 на сумму 992 084 руб. 86 коп. на счет получателя Рыженкова Андрея Николаевича №40817810908000770090, открытый в Брянском отделении №8605 ПАО «Сбербанк России» г.Брянск с назначением платежа «выплата премиальных и компенсации при увольнении Рыженкову А.Н. без налога (НДС)».

Также с ответчика в пользу истца взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований и возмещении судебных расходов отказано.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, и суд неправильно применил нормы материального права.

В частности заявитель апелляционной жалобы указывает, что суд сделал неправильный вывод о частичном удовлетворении иска, поскольку истцом нарушены положения федерального закона № 115.

Представитель истца в судебном заседании арбитражного апелляционного суда возражал против доводов апелляционной жалобы, письменный отзыв. Истец считает решение суда законным и обоснованным, поскольку суд полно и всесторонне исследовал все обстоятельства, имеющие значение для дела, в результате чего, суд пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении иска. Истец просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание арбитражного апелляционного суда ответчик не явился, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направил, заявлений и ходатайств по апелляционной жалобе в адрес суда не направил.

Арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 123, 156, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел настоящее дело в отсутствие представителя ответчика.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что ООО «Химоптторг» 21.12.2016 был открыт расчетный счет №40702810900022298002 в рублях на основании заявления о присоединении к Правилам открытия и обслуживания банковского счета.

01.11.2017 Общество с ограниченной ответственностью «Химоптторп» издало приказ № 1/П, на основании которого в соответствии с Положением организации о премировании работников ООО «Химоптторг» и на основании производственных показателей работы компании было принято решение начислить премию по итогам работы с апреля 2016 г. по октябрь 2017 г. за достижение высоких показателей в работе генеральному директору Рыженкову Андрею Николаевичу в размере 1 100 000 руб. и осуществить выплату премии указанному работнику в срок до 31.12.2017 включительно.

09.11.2017 генеральный директор ООО «Химоптторг» Рыженков А.Н. подал заявление об увольнении по собственному желанию с 09.11.2017 года.

В связи с увольнением работника Рыженкова А.Н. в соответствии со ст. ст. 127, 140 Трудового кодекса РФ на основании записки-расчета при прекращении (расторжении) трудового договора с работником был составлен расчет оплаты отпуска, расчет выплат работника по форме №Т-61 в общей сумме 992 084 руб. 86 коп.

Во исполнение произведения указанных выплат работнику Рыженкову А.Н. в связи с его увольнением ООО «Химоптторг» было направлено платежное поручение № 51 от 09.11.2017 в АО КБ «ЛОКО-Банк» на перечисление работнику денежной суммы в размере 992 084 руб. 86 коп.

10.11.2017 ответчик направил в адрес ООО «Химоптторг» уведомление об отказе в выполнении распоряжения о совершении операций.

В данном уведомлении Банк со ссылкой на пункт 11 статьи 7 ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» Банк отказывает в выполнении распоряжения на перечисление денежных средств платежным поручением № 51 от 09.11.2017 на счет получателя Рыженкова Андрея Николаевича № 40817810908000770090, открытый в Брянском отделении № 8605 ПАО Сбербанк» г. Брянск с назначением платежа: «Выплата премиальных и компенсации при увольнении Рыженкову А.Н. без налога (НДС)».

Кроме этого, Банк в одностороннем порядке приостановил операции по счету истца ООО Химоптторг» № 40702810900022298002, открытом в АО КБ «ЛОКО-Банк».

Полагая, что данные действия банка являются незаконными, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, проанализировав доводы сторон, судебная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции. Изложенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают выводы суда, изложенные в решении от 06.04.2018.

Так, согласно пунктам 1 и 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно пункту 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу положений пункта 1 статьи 848 ГК РФ банк обязан совершить для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленным в соответствии с ним банковскими правилами, и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Выполняя это требование, банк в силу пункта 3 статьи 845 Кодекса не вправе устанавливать не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Статья 858 ГК РФ допускает ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, только в случаях, предусмотренных законом.

Отношения граждан, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения,

выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма регулируются Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ.

В соответствии со статьей 4 и пунктами 2 и 3 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» банк обязан выявлять операции, подлежащие обязательному контролю, и иные операции, связанные с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ банк должен документально фиксировать «основания совершения» операций, подлежащих обязательному контролю, а также операций, по которым у Банка (в результате реализации программ внутреннего контроля) возникли подозрения, что они осуществляются в целях легализации доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Отказ банка в проведении операции был мотивирован тем, что в ходе проведенного анализа в деятельности клиента установлен ряд признаков осуществления сомнительных операций, в том числе: - в отношении клиента установлены многочисленные факты отказов в открытии счетов и/или проведении операций в сторонних кредитных организациях; - единственный учредитель также является руководителем организации; - по расчетному счету клиента не осуществлялись операции, связанные с выплатой заработной платы сотрудникам и сопутствующих налоговых отчислений; - уплата налогов осуществлялась клиентом в незначительном объеме, несопоставимом с масштабами деятельности, совокупный объем налоговых отчислений за период с даты открытия счета по настоящее время составил 158 267 руб., при этом указанная сумма на 92,0% сформирована за счет взысканий, поступивших от налоговых органов. (налоговая нагрузка практически отсутствует).

В целях углубленного анализа операций 06.09.2017 в адрес клиента направлен запрос на предоставление документов, подтверждающих осуществление финансово-хозяйственной деятельности.

В частности запрошены:

- письменное описание деятельности: история образования, основные направления деятельности, планы и перспективы развития бизнеса;
- сведения о собственных/арендуемых помещениях по адресам офисного и/или складского помещения Вашей организации с приложением подтверждающих документов (копий актуальных договоров);
- письменное описание причин низкой налоговой нагрузки;
- сведения об объемах и структуре (в разрезе НДС, ННП, НДС/НДФЛ) уплаченных налогов в 2016-2017 годах в иных кредитных организациях с приложением подтверждающих документов;
- сведения о численности персонала с приложением справки о среднесписочной численности; - сведения о планируемых объемах налоговых отчислений на 2017 год;
- договор на оказание услуг по ведению бухгалтерского учета с приложением платежных поручений с отметками об исполнении и/или выписок по расчетным счетам, открытым в иных кредитных организациях, подтверждающих оплату данных услуг за 2016 г.);
- копии договоров с основными контрагентами по зачислению и списанию (не менее 6) с приложением документов, подтверждающих исполнение обязательств получателя денежных средств перед плательщиком (товарные накладные, счета-фактуры, акты приема-передачи/выполненных работ, услуг, иные документы);

-информационные справки о наличии расчетных счетов в сторонних кредитных организациях с приведением информации о величине оборотов за 2016 - 2017 года;
-расширенные выписки о движении денежных средств по расчетным счетам Вашей организации, открытым (закрытым) в сторонних кредитных организациях за 2017 год.

Одновременно с направлением запроса клиент был отключен от систем ДБО.

В рамках направленного запроса был установлен срок предоставления - 13.09.2017.

Как указал банк, документы по запросу представлены клиентом не в полном объеме, в частности не представлено:

- письменные описание причин низкой налоговой нагрузки;
- сведения об объемах и структуре (в разрезе НДС, ННП, НДС/Л) уплаченных налогов в 2016-2017 годах в иных кредитных организациях с приложением подтверждающих документов; информационные справки о наличии расчетных счетов в сторонних кредитных организациях с приведением информации о величине оборотов за 2016 - 2017 года; -расширенные выписки о движении денежных средств по расчетным счетам Вашей организации, открытым (закрытым) в сторонних кредитных организациях за 2017 год.

09.11.2017 клиентом представлено в Банк платежное поручение № 51 от 09.11.2017 на выплату премиальных и компенсации при увольнении генерального директора Рыженкова Андрея Николаевича на совокупную сумму 992 084,86 рублей. Документы, подтверждающие оплату клиентом налогов и отчислений в фонды ПФР и ОМС, или платежные поручения на осуществление указанных выплат клиентом предоставлены не были.

По мнению Банка, вышеуказанные факты дают основания полагать, что запланированная клиентом операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, а не в целях осуществления финансово-хозяйственной деятельности.

В связи с выявлением указанных признаков сомнительности, операции по расчётному счету клиента классифицированы Банком как сомнительные.

10.11.2017 на основании права, предусмотренного пунктом. 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, Банком осуществлен отказ в проведении платежного поручения клиента № 51 от 09.11.2017, информация об осуществленном отказе в проведении операции по счету в установленном порядке направлена Банком в уполномоченный орган.

Согласно пункту 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ банк вправе отказать в проведении операции клиента в случае наличия обоснованных сомнений по поводу отнесения сделки клиента к операции, связанной с легализацией доходов, полученных преступным путем.

Также Банк ссылается на пункт 6.2.9 Правил открытия и обслуживания банковского счета, с которыми Истец на момент заключения договора ознакомлен и согласен, Банк вправе отказать Клиенту в совершении операции по счету в случае непредставления Клиентом Банку документов касающихся осуществляемого вида деятельности и проводимых по с чету операций.

Оценив действия банка, суд пришел к выводу, что отказ в совершении операции по перечислению денежных средств, согласно платежному поручению № 51 от 09.11.2017 на счет получателя Рыженкова А.Н. за непредставление документов по запросу, непредоставление или предоставление документов не в полном объеме, представляет собой меру ответственности.

Суд посчитал, что в данном случае ответчик злоупотребил правами, отказав в выполнении распоряжения клиента.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и отклоняет доводы апелляционной жалобы.

В силу подпункта 1 пункту 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 тысяч рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 тысяч рублей, или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится к такой операции с денежными средствами в наличной форме как снятие со счета или зачисление на счет юридического лица денежных средств в наличной форме в случаях, если это не обусловлено характером его хозяйственной деятельности.

Отношения индивидуальных предпринимателей и организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма регулируются Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 1307/10 и от 09.07.2013 №3173/13, к числу требований банковского законодательства, предъявляемых к операциям по исполнению кредитными организациями платежных поручений, относятся требования Закона № 115-ФЗ, которые возлагают на банки как на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, ряд публично-правовых обязанностей: идентификацию клиента; документальное фиксирование информации об отдельных видах совершаемых банковских операций; а также предоставляют право отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Закона № 115-ФЗ.

Обязанность по документальному фиксированию информации об операциях с денежными средствами возложена на кредитные организации пунктом 2 статьи 7 Закона №115-ФЗ, согласно которому кредитные организации должны разработать правила внутреннего контроля и программы его осуществления.

По смыслу указанной нормы у клиента банка имеется встречная обязанность по представлению документов, необходимых для его идентификации и фиксирования информации, содержащей сведения о совершаемой операции.

В случае если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком как подпадающая под какой-либо из критериев, перечисленных в пункте 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе затребовать у клиента не только документы, выступающие формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документы по всем связанным с ней операциям, а также иную информацию, позволяющую банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документы, подтверждающие источники поступления денежных средств на счет клиента. Непредставление клиентом запрошенных документов является в силу пункта 11 статьи 7 8 Закона № 115 -ФЗ достаточным основанием для отказа банка в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

В случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании пункта 11 в

силу пункта 5.2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ кредитные организации вправе расторгнуть договор банковского счета (вклада) с клиентом.

Ответчик обосновывает право на отказ в выполнении распоряжения исключительно непредоставлением всех истребованных документов. Аналогичные доводы изложены в апелляционной жалобе.

Однако при этом ответчик не указывает и тем более не доказывает, какие у него имелись основания для истребования всех указанных выше документов и их относимость к конкретной операции, а также из чего следует их «сомнительность», то есть в чем заключаются сомнения по поводу отнесения сделки клиента к операции, связанной с легализацией доходов, полученных преступным путем.

Таких обоснований и доказательств ответчик не привел и не представил.

В материалах дела имеются доказательства предоставления в Банк запрошенных документов.

Из материалов дела не следует, что направленные истцом в адрес банка документы были неполными по их количеству и по их содержанию.

Доказательств того, что банковские операции истца за спорный период были запутанными, неочевидными, не имели реальной цели, а преследовали противоправную цель, в материалы дела не представлено.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Учитывая совокупность установленных по делу обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований о признании незаконным одностороннего отказа Акционерного общества Коммерческий банк «ЛОКО-Банк» в выполнении распоряжения Общества с ограниченной ответственностью «Химоптторг» на перечисление денежных средств согласно платежного поручения от 09.11.2017 №51 на счет получателя Рыженкова Андрея Николаевича №40817810908000770090, открытый в Брянском отделении №8605 ПАО «Сбербанк России» г.Брянск с назначением платежа «выплата премиальных и компенсации при увольнении Рыженкову А.Н. без налога (НДС)» и обязанности Акционерного общества Коммерческий банк «ЛОКО-Банк» совершить операцию по перечислению денежных средств по платежному поручению от 09.11.2017 №51 на сумму 992 084 руб. 86 коп. на счет получателя Рыженкова Андрея Николаевича №40817810908000770090.

В остальной части исковых требований суд первой инстанции отказал, поскольку истцом в материалы дела не представлено доказательств приостановления операций по счету ООО «Химоптторг», открытого в АО КБ «Локо-Банк».

Так, согласно представленным в материалы дела письменным пояснениям ответчика, клиент (истец) был отключен от системы ДБО, при этом банк не ограничивал клиента в предоставлении платежных поручений, оформленных на бумажном носителе.

Данные выводы суда первой инстанции сторонами не оспариваются.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права,

вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в результате чего признаются судом апелляционной инстанции необоснованными и несостоятельными, в связи с чем, нет оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное решение.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 апреля 2018 года по делу № А40-3519/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

Б.В. Стешан

Судьи

Т.А. Лялина

Е.Н. Янина